Precio 2 euros

EL FUELLE

Órgano de expresión y combate de la Federación Ibérica de Juventudes Anarquistas nº 5

EDITORIAL:

Ha llovido ya desde que "El Fuelle" 4 vio la luz (y ya es decir en tiempos de sequías constantes). Pero como dice el refrán, nunca es tarde si la dicha es buena y aquí os presentamos el quinto número de nuestra publicación. Varios han sido los motivos de esta tardanza, aunque las causas principales se deben al cambio de gestión en la edición de "El Fuelle" y al gran volumen de actividad que los compañeros encargados manejamos en nuestros pueblos y ciudades.

Desde el último número, nuestra federación ha ido creciendo tanto en grupos como en actividad, lo cual resulta muy gratificante. Aun sabiendo que estamos empezando a rodar en un proyecto pensado para proyectarse hacia el futuro, empezamos a ver cierta respuesta favorable entre la gente tanto de fuera como de dentro del movimiento. Ese respeto que tanto trabajo nos ha costado ganarnos es uno de nuestros primeros triunfos en esta larga lucha y nos anima a seguir adelante por muy desalentadora que parezca la realidad que encaramos día tras día.

Y es que, pese a todo esto, el tiempo pasa, y ninguna de las circunstancias que cotidianamente vivimos sirven de revulsivo para que las personas empiecen a cuestionar de una vez por todas la miseria social dentro de la que viven. Ya pueden venir crisis, ya puede venir el paro, las reformas laborales. Ya puede venir el control social, la videovigilancia, las detenciones o lo que quiera venir, que si no somos nosotros/as mismos/as los que empezamos a plantar cara de una forma organizada, la sociedad no dará nunca el respingón de rabia, por muy chungas que se pongan las cosas. Por ello, una y mil veces más os animamos a organizar vuestro amor y vuestra rabia para tratar de plantar cara, para aprender a decir que no, para construirnos como personas rebeldes luchando juntos y, sobre todo, para no sentirnos nunca más solos/as entre las multitudes.

Salud anarquía y vida.

ATENCIÓN: CAMBIO EN LA GESTION DE LAS SUSCRIPCIONES

"El Fuelle" pretende ser una publicación autogestionada. Para ello es indispensable la colaboración de nuestros lectores y la gente afín a este proyecto. Puedes hacer contribuciones voluntarias "El Fuelle" en el número de cuenta:

2038 9415 86 3000577989 (Caja Madrid)

Puedes suscribirte a cuatro números de "El Fuelle" por 12 euros, mandando una copia del ingreso al Apdo. de Correos XXX, 37080 de Salamanca

ÍNDICE:

EDITORIAL (1), LA NECESIDAD DE UNA ORGANIZACIÓN JUVENIL ANARQUISTA (2), LA "GOTERA" QUE COLMÓ EL VASO (6), ENTREVISTA A "EL LIBERTARIO" (7), SOBRE LAS REDES SOCIALES, EL CONTROL Y LA ESTUPIDEZ HUMANA (13), EL CAPITALISMO Y LOS LIBROS DE TEXTO (16), ANTICAPITALISTAS... ¿Y QUÉ MÁS? (18), LAS DROGAS COMO INSTRUMENTO DE DOMINACIÓN DEL ESTADO (20), SOBRE EL MOVIMIENTO (24), ANTIESPECISMO, ¿EVOLUCIÓN HACIA DÓNDE? (26), EL ANARQUISMO FRENTE A LA CRISIS AMBIENTAL III (28)SOMA... SOMA... SOMA... (30)

LA NECESIDAD DE UNA ORGANIZACIÓN JUVENIL ANARQUISTA

Desde las Juventudes Libertarias de los años 90, no ha existido ninguna organización formal constituida en torno a las ideas libertarias que agrupe a la juventud rebelde de la Península Ibérica. Sin embargo, la juventud sigue sufriendo una serie de problemas que exigen una respuesta. Nosotros, como anarquistas, abordamos esos problemas desde un punto de vista muy cercano a las ideas que nos caracterizan, intentando darles un enfoque coherente y global, y planteando luchas que los combatan de raíz. Creemos que el asunto es muy serio, y no nos valen análisis parciales que pongan parches a los problemas, como los planteados desde las cúpulas políticas y sindicales. Son pan para hoy y hambre para mañana. Las miserias y dificultades por las que la sociedad capitalista-autoritaria nos hace pasar tienen que ser abordadas desde una perspectiva revolucionaria, que cuestione el sistema en su conjunto.

Para algunas personas, ya es hora de que dejemos de callar y tragar con todo lo que nos imponen, pero eso no es suficiente. Hay que medir fuerzas, y tener muy presente que, siendo un movimiento minoritario, debemos establecer unas preferencias a la hora de plantear la lucha. Bajo nuestro punto de vista, nuestra fuerza está en la unión y la organización. No sirven de nada la razón y la coherencia si no se comparten, no sirve de nada la lucidez si está sólo en manos de unos pocos. Hay que tener presente que un movimiento minoritario como el nuestro no puede estar dividido en cientos de organizaciones diferentes, ya que la presión ejercida será siempre menor.

Bajo nuestro punto de vista, algunos motivos hacen que sea imprescindible la organización en torno a determinadas causas. Estos motivos, se convierten en cruciales en el contexto espacio – temporal en el que vivimos, se conforman como los pocos ámbitos en los que nuestra sociedad, individualizada hasta el límite, encuentra aún un sentimiento común, una problemática particular e importante que podría ser el germen de una respuesta. Para nosotros, la característica que nos da ese sentimiento común, entre otras, es el hecho de ser jóvenes, y, por otra parte, la afinidad en torno a unas ideas libertarias nos indica el camino a seguir en cuanto a la forma de buscar el enfrentamiento con las causas de nuestros problemas. Por todo ello, nos hemos embarcado en la Federación Ibérica de Juventudes Anarquistas (FIJA).

Mucho se habla, sin embargo, acerca de la conveniencia o no de organizarse, ya sea en una federación juvenil, en una específica o incluso en cualquier forma de organización formal. Sirvan estas líneas como nuestra aportación al debate, a la vez que son una carta de presentación del proyecto que traemos entre manos: por qué creemos nosotros que es necesaria una organización anarquista juvenil.

1. Motivos ideológicos

Lo primero y más importante, como no podía ser de otra manera, es la base ideológica que subyace en este proyecto. La fórmula es muy simple, y en este caso, creemos que no va a dar lugar a ninguna discrepancia. Se trata, simple y llanamente, de la organización de personas afines ideológicamente para llevar a cabo un proyecto revolucionario.

La práctica, sin embargo, hace que el análisis se complique un poco. No se trata ya de organizar a los anarquistas, sino a los jóvenes anarquistas; no se parte de una desorganización total, sino que buena parte de la gente que inmediatamente queremos sumar a nuestro proyecto se encuentra organizada ya en otras ramas de la lucha, como pueden ser la lucha obre-

ra o la lucha social en diferentes formas. Por lo tanto, debemos aclarar posturas en torno a estos dos temas principalmente. Una primera parte del análisis debería abordar si aún tiene sentido o no una organización específicamente juvenil, y otra parte debería abordar si tiene sentido o no la organización específicamente ideológica de militantes libertarios en otras ramas.

1.1 ¿Sólo de jóvenes?

Respecto a la primera cuestión, aún creemos algunos que la problemática específica de la juventud merece una organización aparte. Quizás aún no hayamos hecho una reflexión demasiado profunda acerca de todos y cada uno de los motivos que tenemos para sostener esta afirmación, pero si que hemos abordado algunas cuestiones particulares sumamente importantes. Algunos de estos motivos son los siguientes:

- La juventud sufre en exclusiva problemas tan graves como el bombardeo ideológico del sistema a través de los aparatos de dominación educativos, tales como el colegio, instituto, universidad… Esto se debe a que la edad de los individuos es un factor importante que determina el grado de influenciabilidad que estos tienen. Así, es preferible educar en valores autoritarios e individualistas a personas jóvenes, que asimilarán una lógica de pensamiento y actitud para arrastrarla durante toda su vida.

- Enlazado con lo anterior, la juventud es también el principal foco de la industria de la publicidad. El modelo productor-consumidor se inculca a los jóvenes bombardeándonos con campañas publicitarias, fomentando el consumismo que nos haga perseguir una esclavitud asalariada que nos permita mantener el hábito de consumo al que nos han enganchado.

- El acceso al mercado laboral también se convierte en una cuestión específica. No importa tanto si los trabajos a los que se accede, temporales y precarios, son ya una marca de toda la sociedad y no sólo de la juventud (como hasta hace poco pasaba), sino que ese periodo de primeros contactos, en los que la precariedad de nuestras vidas nos forzará a aceptar cualquier cosa a cualquier precio, es también un medio de domesticación. Nos convierten en jóvenes consumistas, con un alto grado de dependencia del sistema económico vigente, a la vez que nos dan un trabajo precario y un acceso a necesidades básicas casi inexistente. De esta manera, entramos en el mercado laboral subyugados por motivos económicos, lo que apagará cualquier conato de rebeldía juvenil que ponga en duda el orden de las cosas. Si tienen trabajadores jóvenes sumisos, tendrán trabajadores maduros esclavizados.

Bajo nuestro punto de vista, algunos motivos hacen que sea imprescindible la organización en torno a determinadas causas

- Cuestiones de otra índole, como por ejemplo el proceso de realización personal, no deben ser subestimados por el anarquismo. La juventud es una etapa tremendamente importante a la hora de definir la persona en la que te querrás convertir en un futuro. Por tanto, al igual que el sistema elige esta etapa para domesticarnos lo máximo posible, nosotros debemos usar la fuerza de la juventud para ir eligiendo un camino propio, fomentando una autoeducación en torno a la crítica y a la libertad. En la misma línea iría el que es en la juventud cuando la labor de autoformación cobra más sentido, por lo que determinados debates y cuestiones ideológicas deberían potenciarse al máximo durante esta etapa, a efectos de convertirnos en personas conscientes, críticas y formadas, que desempeñarán en el futuro una lucha mucho más efectiva…

- Por otra parte, la juventud otorga una energía física y mental poco despreciable. Las responsabilidades impuestas están más diluidas, y el deseo de experimentación es mayor. Realmente, la juventud es una etapa en la que se hace más sencilla la movilización y la lucha, y eso hay que explotarlo.

Existen muchos otros motivos

que están abiertos a debate, pero destacaríamos estos como algunos de los que para nosotros ya son suficientes por sí solos.

Por otro lado, desde nuestra organización se considera que la unión de los jóvenes libertarios acaba en el momento que los mismos dejan de sufrir la problemática específica de la juventud. No tiene sentido estar organizado en una federación de jóvenes si tienes cincuenta años y dos hijos en el instituto. Para ello están las federaciones anarquistas específicas como la FAI, la cual goza de nuestro respeto y aprobación.

1.2 ¿Sólo de anarquistas?

El otro debate más popular a la hora de presentar una alternativa como la nuestra gira en torno a la necesidad o no de la existencia de un anarquismo organizado, a mayores de la existencia de otras organizaciones libertarias. Algunos compañeros de otras ramas del movimiento libertario ven innecesaria la creación de una específica, si ya hay organizaciones que de alguna manera cubren sus frentes de lucha. Otros comentan que quizás en el momento actual no es conveniente distraer fuerzas de otras organizaciones quizás más importantes. Bajo nuestro punto de vista, ambas opiniones están equivocadas.

La primera cuestión es evidente. El anarquismo es una filosofía integral, que entiende que el individuo es la base de la sociedad y que otorga una visión del mundo partiendo de ese individuo y de su libertad en el seno de una comunidad. Sólo el anarquismo entendido como corriente filosófica, forma de vida o como se lo quiera llamar, puede garantizar la libertad de todos los individuos y por consiguiente de la sociedad en su conjunto. Por tanto, esa filosofía de vida debe estar organizada, con la intención de materializarse para ir transformando la sociedad.

La unión entre anarquistas debe ser la más fundamental en la lucha, ya que es ajena a los cambios y evoluciones que se den en la sociedad. Debe darse siempre, incluso en una sociedad anarquista (que de hecho se basaría en ella). Las demás relaciones en torno a la lucha, por muy importantes que sean, no dejan de ser cuestiones prácticas, adaptadas al momento en el que se desempeñan. Simplemente son herramientas revolucionarias, no fines en sí mismas, mientras que la unión entre anarquistas, lo que significaría la unión entre individuos libres, sí se trata en sí misma del fin que perseguimos entre todas las formas de lucha libertarias.

Buscamos recuperar el esquema del Movimiento Libertario Clásico

De esta manera queda en parte contestado el segundo argumento. Sí es conveniente la unión entre anarquistas, pese a las condiciones actuales, y pese a todas las condiciones. Ello no quita a que determinadas herramientas de lucha, como puede ser el anarcosindicalismo, cuenten con una importancia tremenda en el orden actual de las cosas, y se consideren casi como imprescindibles. Pero no nos olvidemos de que lo que realmente es imprescindible es el anarquismo, pues es la fuente de la que bebe cualquier aspiración revolucionaria.

Sin embargo, también consideramos que otras luchas anarquistas son necesarias, y creemos que no se debe distraer su atención. Pero hay cuestiones a las que organizaciones más parciales no puede llegar si no quiere desenfocar su ámbito de lucha. Y a esas cuestiones sí puede llegar una organización específica, y de paso servir de complemento a la lucha desempeñada por otras organizaciones. Esta visión nos daría que la labor de difusión de una específica sería complementaria a otras luchas, consiguiendo un frente mayor y más efectivo.

2. Motivos prácticos

La realidad actual de la sociedad en general y de la juventud en particular hace que se haga necesaria una agitación anarquista constante, que de alguna manera contrarreste el trabajo de domesticación del sistema. Ello implica una actitud individual y colectiva que tienda a la coherencia, y para que estas actitudes tengan repercusión, implica una organización de los individuos que las llevan a cabo. La participación del discurso anarquista en todos los problemas y situaciones que nos afectan, sean

de la índole que sean, se torna en una manera muy efectiva y muy directa de crear conciencia entre la gente, a la vez que planteando opciones coherentes y respetables, desmitifica la visión negativa del anarquismo que el sistema ha creado.

Esto significa, por ejemplo, que si un barrio tiene un problema porque se quiere instalar un centro comercial, se debe ir a ese barrio a plantear una visión libertaria mediante diferentes vías (pintadas, panfleteos, sabotajes…), para que la oposición al centro no se quede en un hecho puntual y parcial, sino que la gente que sufre ese problema tenga una visión global que pueda hacerle movilizarse en otras cosas a mayor escala.

Es cierto que algunas veces otro tipo de organizaciones libertarias deben tomar parte en este tipo de agitación, como pueda ser el caso de los barrios y el anarcosindicalismo. Pero lo que está claro es que determinadas acciones de agitación deben darse sólo bajo la condición de afinidad, pues es posible que de otra manera perjudiquen más que ayuden a las otras organizaciones. Por otra parte, la organización informal en torno a un problema particular, aunque pueda dar respuesta en un momento dado a ese problema, tiene el gran handicap de constituir una visión parcializada, lo que la conduce inevitablemente a su disolución una vez terminada esa lucha en concreto. Esto, que es defendido por algunos compañeros, deriva, en nuestra opinión, a la consecución de reformas en el mejor de los casos, pero no fomenta una visión integral, y por lo tanto revolucionaria, de las causas de los problemas.

3. Motivos organizativos

Por último habría que resaltar los motivos organizativos que hacen necesaria la creación de grupos juveniles anarquistas. El caso es que los motivos arriba señalados siempre se han considerado como válidos, lo que ha llevado a que generalmente existiesen organizaciones específicas de jóvenes y de "maduros", o en el caso de no haber una, sí que existía la otra que cubría en parte su frente. Sin embargo, en la actualidad se da una carencia brutal de organización en el anarquismo.

Por ello, la reorganización de los anarquistas se torna imprescindible, y nuestra parte de responsabilidad en ello, dada nuestra condición, es reorganizar una federación juvenil. En ello hemos andado últimamente, pero nos topamos continuamente con una realidad desconsoladora, y es que no hay tejido social alguno que ampare nuestras ideas. Es por ello que las pocas personas que pueden llegar a tener afinidad con nosotros se encuentran ya inmersas en alguna lucha, y por ello es también que queremos convencer a esas personas de la necesidad de organizarse en lo más básico de cualquier lucha: las ideas.

Lo cierto es que hemos llevado a cabo un trabajo bastante decente, pero estamos aún muy lejos de lo que nos gustaría ser ni siquiera para evaluar lo acertado de nuestro proyecto. Es decir, no estamos ni en la base, prácticamente no hemos echado a andar. Por eso creemos que es responsabilidad de todos aquellos compañeros conscientes de que lo expuesto en esta ponencia tiene bastante de acertado, el organizarse para dotar al anarquismo juvenil de una base sobre la que se pueda actuar en torno a la afinidad, lo que irremediablemente derivará en un crecimiento de las ideas y de su influencia en la sociedad.

Grupo Luz de Medianoche, Verano 2009

LA GOTERA QUE COLMÓ EL VASO

(la broma empieza a ser pesada cuando se repite muchas veces)

La hoz y el martillo casi siempre se han servido de actitudes y estructuras autoritarias que, a lo largo de la historia de la humanidad, ahogando ideas, manipulando y destruyendo la libertad y el comunismo ensu propio nombre, eran, son, y parece ser que en el futuro seguirán siendo, la lápida de la revolución.

Ejemplos hay muchos y ya los conocemos todes: la Rebelión de Kronstadt, la Revolución Majnovista, el Gulag, la Revolución Social Española, la Guerra Civil Griega, la Revolución Cubana, la Revolución Húngara de 1956, Praga 1968 y un largo etcétera. No queremos de todos modos servirnos de una historia bañada en sangre e infestada de traiciones como hilo argumental de este manifiesto, porque sabemos que el autoritarismo (de uno u otro lado) cae por su propio peso. Sean cuales sean las formas en las que éste se manifiesta, cada concesión que se le hace siempre acaba generando los mismos conflictos, le es intrínseco y la espiral en la que se cae termina siguiendo el mismo patrón.

Y es que hoy en día se siguen dando enfrentamientos contra aquelles que defienden el pensamiento único, posturas totalitarias y sin sentido de autocrítica y, aunque las formas sean distintas, el fondo continúa siendo el mismo. Como hace poco ha vuelto a pasar, se demuestra que la tormenta que el autoritarismo termina desencadenando siempre acaba por adoptar el mismo cariz.

Por ésto, como anarquistas, tenemos que servirnos de nuestros propios medios para trabajar, es decir, servirnos de las estructuras libertarias basadas en la horizontalidad, el asamblearismo y el federalismo. Y así evitar caer en ese posibilismo, habitualmente justificado por una falsa practicidad, que acaba por desvirtuar nuestra lucha para finalmente robarle todo su sentido y razón de ser. No pretende este texto, por lo tanto, quedarse en una denuncia a las agresiones sufridas en el CSO

La Gotera, chispa que ha encendido este manifiesto. Con estas palabras también queremos plantar nuestra propuesta. Hacemos por ello un llamamiento a la organización y al federalismo. Entiéndanse ambos términos en sus acepciones más amplias. No olvidemos que no es la primera vez que actos tan deplorables como éste suceden en Madrid.

¿Cuántos más vamos a tener que aguantar? La verdad no se puede callar, propagarla es una respuesta a una necesidad vital y natural y, si es necesario gritar, se gritará, si es necesario escribir y publicar, se escribirá y se publicará y, ante todo, si es necesario defenderse nos defenderemos. ¿Cómo? Deberíamos analizar antes porque hemos llegado a esta situación.

Cuando se comparten espacios y luchas con quien no comulga con nuestros planteamientos más básicos, con quien comulga con el autoritarismo bajo pretexto de acabar con un enemigo común (el fascismo y el capital) y con la dicotomía del "conmigo o contra mi" no es de extrañar que termine por arremeter contra aquelles que, a pesar de ser "compañeres de lucha", difieren de sus postulados. La amenaza siempre está garantizada.

Decía el anarquista individualista francés Émile Armand: "Antes una choza, un vaso de agua y un puñado de castañas, que la labor con quien no place". Pues bien, en según que circunstancias la labor puede no placer incluso con nuestros seres más allegados, pero es de sentido común buscar siempre el libre acuerdo entre aquelles que creen en él y no entre quienes lo utilizan para terminar imponiendo su voluntad. Y es que en Madrid se da la circunstancia de que, mientras el movimiento anarquista permanece desunido, los mismos grupos que lo integran comulgan con el frentepopulismo.

Por ser ideologías diametralmente opuestas, el anarquismo es el mayor enemigo del fascismo.

Somos anarquistas y por lo tanto no solo somos antifascistas sino también antiautoritarios. ¿Qué conseguimos entonces haciendo causa común con aquelles que defienden lo que precisamente queremos de-

rribar (la autoridad, el estado)? La historia nos de- muestra que el marxismo y el nacionalismo siempre se han servido del frentepopulismo para vaciar de contenido la lucha anarquista. ¿Estamos condenados a repetir una y otra vez los mismos errores? Aquelles que no toleramos la autoridad, que no queremos conquistar el poder sino destruirlo, que plantamos cara a las imposiciones, a las estructuras verticales y a la obediencia y detestamos la sumisión y el sometimiento del individuo no podemos permitirnos el lujo de realizar tales concesiones.

Si como anarquistas defendemos la propaganda por el hecho, si entendemos que el fin no justifica los medios sino que es un medio en si mismo y viceversa, tenemos por lo tanto la obligación moral de estar organizades. ¿Con qué argumento sino podremos apelar a una sociedad organizada de forma libertaria sinestarlo nosotres mismes? Para nosotres esto no es anarquismo histórico, como dicen algunes compañeres, sino el anarquismo llevado a su máxima expresión de desarrollo.

Sin nada más que decir, expresamos todo nuestro desprecio hacia los agresores y nos sumamos a las ya múltiples muestras de apoyo hacia les agredides en el CSO La Gotera.

Contra toda forma de autoridad.

Grupo Anarquista La Mecha FIJA (Madrid)

ENTREVISTA AL COLECTIVO EDITOR DE "EL LIBERTARIO"(Venezuela)

Podríais empezar hablando de vuestro proyecto.

El Libertario es un periódico que se publica desde 1995 (56 números hasta junio de 2009). Tratamos de informar sobre la teoría y práctica anarquistas en América Latina y el mundo, así como de apoyar lo que de libertario tengan los movimientos sociales en nuestro ámbito. No recibimos -ni queremos recibir- ningún tipo de subvenciones del Estado u otra instancia de poder jerárquico. Nuestra actividad es 110% autogestionada. Este vocero se inspira en el ideal antiautoritario del anarquismo y es promovido por el Colectivo Editor de El Libertario, grupo de afinidad abierto a la participación y colaboración de gente con actitudes y postulados libertarios, en un ambiente de mutuo respeto y no dogmatismo. El criterio central de afinidad es compartir el ideal anarquista, por la construcción de una sociedad basada en la democracia directa, la justicia social, la autogestión, el apoyo mutuo y el contrato libre sin la imposición autoritaria de la ley ni de la fuerza, entre otros valores. Además de ser un grupo de propaganda, intentamos promover la existencia de un movimiento libertario en nuestro país, pero para ello presuponemos que debe existir una serie de movimientos sociales de base, autónomos y beligerantes, como condición necesaria para la expansión de las ideas y prácticas libertarias en nuestro medio. Por esa razón nos vinculamos con diferentes organizaciones sociales de base, acompañándolas en sus luchas contra el poder jerárquico y por los derechos humanos. Asimismo, algunos/as de nosotros/as hacemos trabajo de investigación y reflexión teórica. También impulsamos tareas de promoción de una cultura autogestionaria, como muestras audiovisuales y charlas, así como la Primera Feria del Libro y el Video Libertario, pautada para noviembre del 2009. Por último, en la medida de nuestras afinidades y posibilidades, participamos en campañas como la realizada el año pasado por los 20 años de la masacre de El Amparo. Mas detalles sobre nosotros/as, cómo actuamos y qué pensamos en nuestra web

http://www.nodo50.org/ellibertario

y en las ediciones impresas del periódico.

¿Cuál es vuestro posicionamiento frente a la denominada revolución bolivariana?

Entendemos que lo ocurrido desde 1999 en Venezuela ha sido una infeliz mezcla de caudillismo lenguaraz y capitalismo de Estado, con base en la abundancia de la renta petrolera. Nuestro análisis apunta a que el llamado gobierno bolivariano es una continuación, y no una ruptura, de la crisis de la democracia representativa en Venezuela y su modelo económico basado en la explotación energética. Ha habido una "revolución" en tanto que nuestro modo de vida ha sido desarticulado en muchos sentidos, pero lo que vemos en construcción anuncia claramente resultados negativos para los/as explotados/as y oprimidos/as, por lo que permitir su consolidación es hacer las cosas más difíciles de cambiar. Las transformaciones que los/as anarquistas pretendemos van en rumbo muy diferente al que ha tomado este "proceso", que con más de 10 años al timón se muestra pleno de

autoritarismo, en alianza vergonzante con el capital transnacional (vía asociación en las empresas mixtas que controlan las reservas petroleras del país), burocráticamente ineficaz, estructuralmente infectado de corrupción, con orientaciones, personajes y actitudes que no podemos avalar. Hemos investigado, documentado y denunciado lo referido al papel asignado a Venezuela en la globalización económica, que no es más que proveer, de manera segura, barata y confiable, recursos energéticos al mercado mundial. Como ningún otro en el pasado, este gobierno de retórica nacionalista e izquierdizante ha sido muy eficaz para aleccionar a la sociedad en aceptar su papel de sometimiento al negocio petrolero global, y agradecer servilmente las migajas recibidas mientras se mantiene una de las distribuciones de riqueza más injustas del continente. Es así que los cuestionamientos ambientales y sociales acerca de los efectos de la explotación de hidrocarburos y minerales se han convertido hoy en tabú y políticamente incorrectos. El gobierno bolivariano ha desarrollado un impresionante aparato de propaganda para vender las supuestas bondades de sus políticas sociales, pero los datos y la propia realidad demuestran que, si ha habido mejoras en algunas dimensiones concretas y programas de gobierno puntuales -pretexto de la acción estatal para atribuirse su pretendida legitimidad en cualquier parte del mundo-, la situación del colectivo no ha mejorado significativamente, pese a haber contado en este decenio con los ingresos fiscales y petroleros más altos de la historia del país para un lapso similar, que sí han servido para encumbrar a la "boliburguesía" crecida a expensas del poder oficial. Mucho de esto lo demostramos en nuestra publicación, procurando citar fuentes y datos del propio gobierno, y como ejemplo del agravamiento de la crisis de los/as de abajo recordamos que Venezuela posee uno de los mayores índices de homicidios del continente, contándose 140.000 muertes por dicha causa para el año 2008. Esto nos habla de la extensión de un clima de violencia que refleja la desintegración de la sociedad venezolana, tendencia que se hubiera revertido, o al menos contenido, si se experimentase algún tipo de cambio que estuviera beneficiando realmente a la población.

Tenemos entendido que el movimiento contrario al oficialismo no es tan homogéneo como lo pretenden los/as defensores/as de este último. ¿Cuáles son las distintas tendencias que luchan actualmente contra el gobierno? ¿Qué relación existe entre estas tendencias?

a pesar de lo que pregona el enfrentamiento interburgués, el país no se encuentra dividido mecánicamente entre chavistas y antichavistas

Ciertamente es falsa e interesada la imagen que presenta la propaganda chapista de una oposición calificada en bloque como de "derecha terrorista, lacaya del imperialismo y controlada por la CIA", pues aunque pueda existir algún sector cercano a esa imagen, el cuadro es bastante más heterogéneo. Está la oposición heredera del modelo político dominante antes de 1999, con los viejos y debilitados partidos AD (socialdemócrata, cercano al PSOE español) y COPEI (democristiano, afín al PP), más otras formaciones cuya adscripción ideológica va en líneas parecidas, contándose entre ellas expartidarias del actual gobierno (como los partidos MAS y PODEMOS), cuya ruptura con el chavismo tuvo más que ver con apetencias burocráticas y de poder insatisfechas que con conflictos político-ideológicos apreciables. Esa oposición social- demócrata y de derecha pretende -a imagen de lo que hace el chavismo por su lado- presentarse como única opción posible y reducir los problemas del país al ámbito político electoral, ya que su interés exclusivo es tomar el gobierno para manejar a su antojo la renta petrolera. Su estrategia propagandística ha sido bastante eficaz en atraer iniciativas ciudadanas de base tras su liderazgo, al venderse como "mal menor" frente a la amenaza autoritaria en el gobierno. Además, existe un sector de la población identificada como "ni-ni", por no estar de acuerdo ni con el gobierno ni con esa oposición. Este grupo representa la minoría más numerosa del país en los sondeos electorales, por lo que todas las estrategias de captación de voto se dirigen a seducir a los "ni-ni" con alguna de las ofertas en pugna.

Con su existencia se evidencia que, a pesar de lo que pregona el enfrentamiento interburgués, el país no se encuentra dividido mecánicamente entre chavistas y antichavistas.

El Libertario nunca se ha identificado a sí mismo como una iniciativa "antichavista", pues desde 2002 denunciamos la construcción de una falsa polarización, con el fin de hipotecar la autonomía de los movimientos de base y electoralizar sus dinámicas de movilización. El Libertario forma parte de una constelación, dispersa y por ahora con poca coordinación, de grupos y organizaciones de izquierda anticapitalista que denuncian con igual énfasis al gobierno del presidente Chávez como a sus contrincantes en la oposición mediática. Pero como cabe suponer, estas expresiones son omitidas por las fuerzas a las cuales les interesa que se perciba la existencia de sólo dos bandos en conflicto. Las señales de existencia de esa otra al-

ternativa que desde la lucha con los/as de abajo intenta romper con el electoralismo, se van haciendo notar en los recientes 2 ó 3 años, cuando poco a poco la manifestación de los conflictos sociales hace vislumbrar a trabajadores/as, indígenas, campesinos/as, estudiantes, víctimas de la violencia institucional y delictiva, gente sin vivienda, etc., que de la pugna por el poder estatal no saldrá la vía de solución a sus problemas, como no ha ocurrido en esta década de supuesta revolución, ni antes en 40 años de tramposa democracia representativa.

¿Qué actividades y reivindicaciones están promoviendo los/as libertarios/as venezolanos?

El movimiento anarquista local actual tiene corta vida, que casi se confunde con el tiempo de publicación de El Libertario, de modo que nos ha tocado durante estos años lidiar con los autoritarismos del gobierno y de los partidos opositores, pues ambos son por igual ajenos a nuestra propuesta. Hemos enfrentado enormes obstáculos tanto para asentarnos como opción reconocible como para insertarnos en las luchas sociales concretas; pero nuestra tenacidad ha rendido sus frutos y la prueba de ello se halla revisando las páginas de las distintas ediciones de El Libertario (muchas están disponibles en nuestro website), particularmente las recientes, donde se aprecia cómo sevienen abriendo espacios para prometedoras conexiones entre el activismo ácrata y las más dinámicas expresiones de movilización social que hoy existen en Venezuela, pues buscamos relacionarnos con los más sentidos conflictos y reivindicaciones del colectivo, promoviendo la autonomía de los movimientos sociales y acompañándolos en su desarrollo. Para ello hemos venido construyendo afinidades y coordinaciones diversas con movimientos e iniciativas de base y grupos anticapitalistas, entre los cuales mencionaremos al Comité de Víctimas contra la Impunidad de Lara, la Casa de la Mujer "Juana la Avanzadora", el grupo de estudios "Pueblo y Conciencia" de Maracay, la Unión Socialista de Izquierda y la tendencia sindical CCURA, el grupo Tercer Camino del exguerrillero Douglas Bravo, diversos sindicatos del sector público de la salud, organizaciones de derechos humanos, iniciativas juveniles y colectivos ecologistas.

¿Cuáles son las principales corrientes que se manifiestan dentro del movimiento libertario venezolano?

La escena anarquista venezolana es aún muy pequeña y de existencia demasiado reciente como para hablar de corrientes en el sentido que puede entenderse esa expresión en Europa. Sin duda los/as activistas tienen afinidades de acción y pensamiento diversas, pero esto no permite diferenciar de un modo que les separe a unos/as de otros/as. Además, el hecho mismo de tener que realizar actividad libertaria donde hace poco no existía, y en las circunstancias que antes asomamos, ha sido más bien un estímulo para que los/as pocos/as que somos anarquistas nos mantengamos unidos/as. Se ha querido presentar – particularmente de cara al exterior – una división entre los/as anarquistas locales en la que habría, de un lado, "anarco-chavistas" o "anarquistas bolivarianos/as", quienes estiman que el proceso revolucionario en curso permite avances para la causa libertaria, mientras que otros seríamos "anarco-liberales" o "anarco-dogmáticos", porque no reconocemos esos avances, de modo que oponiéndonos al gobierno progresista jugamos a favor del imperio y la reacción derechista, con lo que se hace una simplificación grotesca e interesada de lo que venimos diciendo desde El Libertario. Obviamente, semejante impostura sobre Venezuela y la situación de los/as anarquistas locales sólo puede sostenerse desde la ignorancia, la obcecación, la mala fe y la provocación. Hay personas que en algún momento fueron o se consideraron a sí mismas anarquistas, pero ahora proclaman la supuesta excepcionalidad histórica del caso venezolano, repudiando o adulterando la esencia libertaria, antiautoritaria y autogestionaria del ideal ácrata, de modo que aún cuando sigan autocalificándose de anarquistas, es evidente que dejaron de serlo. Por otro lado, coincidencialmente, la mayoría de estas personas son funcionarias del Estado actual, o reciben algún tipo de subsidio económico gubernamental para sus actividades, lo que de por sí deja bastante que desear acerca de la intensidad de su filiación libertaria. Para nosotros/as, que hemos revisado lo ocurrido en situaciones parecidas en el continente, se repite con algunas excentricidades lo que sucedió en la Cuba de Castro o en la Argentina de Perón, donde hubo intentos desde el poder para cooptar y dividir al movimiento anarquista.

¿Mantenéis relación con otros anarquistas de América Latina y del mundo?

Nos hemos preocupado siempre por establecer la más amplia relación con los/as anarquistas del exterior, en particular con nuestros afines del ámbito iberoamericano. En primer lugar porque como nuestra experiencia es más reciente, queremos nutrirnos de lo que ha sido y es la trayectoria de la anarquía en otros escenarios, pero además porque aspiramos compartir nuestro andar, nuestros logros, nuestras dudas, nuestras certezas, nuestros logros y nuestros tropiezos, pues ¡quién mejor que los/as compas para ello... !

En términos más concretos, esa rela-

ción se ha expresado en la difusión que ha tenido nuestro vocero impreso, del cual nos enorgullece (¡y nos incentiva!) decir que ha sido el periódico anarquista latinoamericano más ampliamente distribuido del continente en tiempos recientes, pues sus 2000-2500 ejemplares por edición no sólo llegan a diversos lugares de Venezuela, sino que también van regularmente al menos a otra docena de países. Otro dato significativo es que ya nuestra web supera las 160.000 visitas registradas, con una media diaria de entre 50 y 80 consultas. Mencionemos además la infinidad de contactos personales directos con gente libertaria de todo el planeta. Todo esto se traduce en un flujo continuo de relación e intercambio con el movimiento anarquista internacional, lo cual es para nosotros/as una fuente constante de retos y satisfacciones.

¿Qué pensáis de la Asociación Internacional de los/as Trabajadores/as (AIT)?

En un tiempo (cuando nuestro Colectivo Editor era conocido como Comisión de Relaciones Anarquistas - CRA) fuimos Grupo de Amigos de la AIT, condición que dejamos de tener dado que nuestro grupo no es específicamente un colectivo de la acción anarcosindicalista, ni dentro del anarquismo local se ha desarrollado como quisiéramos ese ámbito de actividad, el cual seguimos teniendo presente. Pese a tal circunstancia, hemos mantenido cordial relación tanto con la AIT como con algunas de sus secciones, donde queremos destacar en particular los nexos (tanto con personas como con instancias colectivas) con la Confederación Nacional del Trabajo en la península ibérica.

¿Y de la Internacional de Federaciones Anarquistas (IFA)?

Dado el perfil de nuestro grupo, nos ha interesado mucho este vínculo, así que hemos hecho esfuerzos por mantener relaciones con la IFA, de parte de la cual hemos tenido receptividad y apoyo. Como testimonio de este lazo tenemos la presencia de representantes de El Libertario en los dos últimos congresos de la IFA (en Besançon y Carrara, respectivamente), y el Manifiesto Solidario con Anarquistas y Movimientos Sociales de Venezuela, divulgado por la IFA en 2007 (este documento está en la sección "textos" de la web de El Libertario).

Unas palabras acerca de organizaciones como el Frente de Acciones Libertarias. ¿Anarquismo bolivariano o infiltración de los servicios de inteligencia?

No sabemos si tiene sentido hablar de una supuesta "organización" de la cual apenas hubo indicación de existencia a través de lo que decía sobre sí misma en Internet, y que además dejó de dar señales de vida en ese medio luego de solicitar el voto a favor de Chávez en los comicios de diciembre de 2007. El caso, por lo demás, es parecido al de otras nebulosas "organizaciones" que salen a relucir cuando se pretende probar la real existencia del anarco-chavismo o anarquismo bolivariano, respecto a lo cual la explicación tendría que ver menos con conspiraciones policiales y más con la psicopatología de algunas obsesiones individuales o con justificar la aceptación de subsidios del gobierno.

Muchos/as anarquistas fuera de Venezuela no conocen este problema. ¿Qué creéis que se puede hacer para clarificarlo?

Si el problema es la existencia de entidades como el FAL, no habrá mucho que los/as anarquistas podamos hacer frente a las monomanías o la excusa de prebendas oficiales, si ése fuera el caso. Por lo demás, con que algún anarquista en cualquier parte del mundo reflexione un poco, siendo consecuente con el ideal que defendemos y con un mínimo de información sobre el caso venezolano, se dará cuenta de la incongruencia absoluta de declararse anarco-chavista o anarco-bolivariano, pues es una contradicción tan obvia como proclamarse "anarco-estatista". En todo caso, desde nuestra publicación seguiremos esforzándonos porque se conozca lo que se dice desde el anarquismo venezolano (incluso, en nuestra web se encuentran una gran cantidad de traducciones al inglés, francés, alemán, italiano y portugués), contando además con el apoyo de muchos voceros libertarios en el mundo que solidariamente dan espacio a nuestros puntos de vista. En cualquier caso invitaríamos a conocer las opiniones no sólo de El Libertario, sino de todas las iniciativas que desde el anticapitalismo vienen denunciando al chavismo por su pretensión autoritaria y por beneficiar a los sectores

más agresivos de la actual economía global. Por supuesto, lo mejor sería si se visita Venezuela para ver la realidad escondida tras el espectáculo pseudo-revolucionario bolivariano.

¿Cuál es la actitud del gobierno frente a las agrupaciones e individualidades anarquistas que no consigue controlar?

Aun cuando no existe aún una represión específica contra el anarquismo, el Estado venezolano viene avanzando en una política de control y sometimiento a cualquier muestra de disidencia radical que cuestione y combata las bases del actual sistema de dominación político y económico. Esto de ningún modo es diferente a lo que impulsan otros Estados en el resto del mundo, aún cuando aquí se quiera enmascarar bajo una fraseología de revolución, socialismo y poder popular. Por lo tanto, en la medida que los/as anarquistas participamos en las luchas sociales y promovemos su desarrollo autónomo frente al poder autoritario, nos vemos sometidos a la misma oleada represiva que hoy se cierne sobre las expresiones del movimiento popular que nos negamos a aceptar que en la voluntad del Comandante Chávez está la salvación colectiva. En este sentido queremos describir más la criminalización y represión de la protesta social adelantada por el gobierno actual. Durante los años 2002 y 2004, con la excusa del golpe de Estado, se realizaron modificaciones a diversas leyes, como el Código Penal y la Ley Orgánica de Seguridad de la Nación, en la que se penalizaba el cierre de calles y la realización de huelgas en las llamadas empresas básicas. Lo que se vendió como "represión para los golpistas" ahora está afectando a las comunidades que se movilizan por sus derechos. Según cifras reveladas por los sindicatos, el movimiento campesino afecto al gobierno y las organizaciones de derechos humanos, hay un número aproximado de 1200 personas sometidas a regímenes de presentación en los tribunales por realizar protestas. Por otra parte el gobierno no necesita realizar, en primera instancia, la represión directa contra las manifestaciones, pues emplea organizaciones paraestatales, tituladas como "poder popular", que realizan el hostigamiento psicológico y la contención física del descontento con el pretexto de "neutralizar el sabotaje a la revolución", lo que sin duda recuerda estrategias similares ocurridas en otros países. Si las protestan perseveran y alcanzan notoriedad, el Estado apela a policías y militares, con los resultados conocidos en cualquier parte del mundo: represión violenta con saldo trágico de muertes y lesiones. Es así como el 20 de marzo de 2009 asesinaron a un sin techo, José Gregorio Hernández, en un desalojo en Anzoátegui y, el 30 de abril de 2009, asesinaron a un estudiante, Yusban Ortega, en Mérida, por citar sólo casos recientes. En este contexto, es que el gobierno califica de "contrarrevolucionaria, promovida por la CIA y el imperialismo" a cualquier expresión de descontento, una estrategia que si bien ha sido efectiva en el pasado, ahora ha perdido parte de su efectividad y los/as ciudadanos/as de a pie, venciendo el miedo, se han ido animando a protestar por mejorar sus condiciones de vida.

Habéis publicado varios artículos denunciando represión sindical por parte del gobierno. ¿Seríais tan amables de hablarnos de este tema?

Casos como el de los dos trabajadores de Mitsubishi asesinados a fines de enero de 2009 por la policía "socialista y bolivariana" del gobernador chavista en Anzoátegui, son – como tantos otros ejemplos de represión – presentados por la propaganda gubernamental como una excepción ajena a la política de Estado, o como la consecuencia de provocaciones y/o infiltraciones buscando enlodar la pulcra imagen oficial. Pero, como hemos denunciado detalladamente en El Libertario, es la aplicación de una orientación en la cual se ha comprometido el actual Estado venezolano – fiel a sus orígenes en el golpismo militarista y a la orientación ideológica que ha ido a buscar con la dictadura de los Castro en Cuba – que, bajo la mascarada del socialismo del Siglo XXI, quiere imponer tanto por la vía del garrote como por la vía de la zanahoria un modelo de control autoritario sobre la sociedad, lo cual hace en acuerdo y con la bendición de sus socios del capital transnacional. Hoy, con la crisis económica del capitalismo global, los recursos para controlar con la zanahoria se hacen más escasos también en Venezuela, a

pesar de la riqueza petrolera, por lo que con toda diligencia está cayendo sobre las costillas de los/as oprimidos/as "el palo del pueblo" que pronosticase Bakunin como recurso inevitable de los/as autoritarios/as que se proclaman de izquierda.

En cuanto a lo respondido en la pregunta anterior, recordamos la situación de los/as "14 de Sidor", grupo de trabajadores/as que junto con el régimen de presentación está siendo juzgado por "apropiación indebida calificada y restricción a la libertad de trabajo" por protestar por sus condiciones laborales, lo que podría significarles una pena de entre 5 y 10 años de prisión (más info en http://www.nodo50.org/ellibertario/descargas/solidaridad_camila.doc).

En este punto debemos denunciar que desde arriba se ha intentado construir, artificialmente, centrales sindicales controladas por el partido de gobierno, el PSUV. Esta maniobra ha profundizado la crisis histórica en el sector y reforzado la presencia de los "sindicaleros", que viven a costa de vender los derechos de los/as trabajadores/as frente a los/as patronos/as. Además, tenemos las reyertas entre sindicatos por la distribución de puestos de trabajo, una particular "conquista" de las contrataciones colectivas en los sectores petroleros y de construcción, en donde los sindicatos controlan un alto porcentaje de la asignación de empleos. Si bien esta situación es anterior al gobierno de Chávez, la degradación actual del sindicalismo, alentada por el poder estatal, la ha llevado a terrenos dramáticos, y es así cómo en el año 2007 un total de 48 personas, en su mayoría sindicalistas, fueron asesinadas por conflictos relacionados a la obtención de empleos, siendo 29 la cifra para 2008. Por otra parte, son conocidas las declaraciones presidenciales atacando la autonomía de las organizaciones sindicales, así como las presiones a los/as empleados/as públicos/as para adherirse al PSUV y participar "voluntariamente" en demostraciones a favor del gobierno. Es increíble que el despido de personas por no ser afectas a la visión política oficial encuentre justificación en personas que se consideran a sí mismas "revolucionarias". Recuérdese la publicación del censo de electores de oposición, la llamada "Lista de Tascón" (en honor al diputado que la hizo pública), con la que se discriminó, como política sistemática, a quienes allí se identificaba como adversos al gobierno. La propaganda oficial vocea que Venezuela tiene el salario mínimo más alto del continente, pero calla que el 18% de los/as trabajadores/as gana menos que eso, y que el 50% recibe entre 1 y menos de 2 salarios mínimos, en el país con la inflación más alta del continente en la década en curso. Pese a todo, hoy vemos con esperanza como progresivamente más trabajadores y trabajadoras, de diferentes sectores, han perdido el miedo a ser criminalizados/as y están saliendo a la calle a ganar sus derechos mediante la lucha.

en el año 2007 un total de 48 personas, en su mayoría sindicalistas, fueron asesinadas por conflictos relacionados a la obtención de empleos, siendo 29 la cifra para 2008

¿Queréis añadir algo?

Para contactarnos vía e-mail, nuestros buzones son ellibertario@nodo50.org y ellibertario@hotmail.com Vale agradecer esta oportunidad de difundir nuestra voz, pues estamos comprometidos tanto con la acción social autónoma de los/as oprimidos/as y explotados/as en Venezuela como con difundir sus luchas sin condicionarlas a los intereses de poder del Estado y el Capital. También invitamos a quienes lean esta entrevista y deseen colaborar con la realización de la Primera Feria del Libro y Vídeo Libertario a realizarse en Caracas, a escribirnos a feriaa.caracas2009@gmail.com.

¡Salud y Anarquía a todos/as…!

Agradecemos que nos hayáis concedido vuestro tiempo y os enviamos un fuerte abrazo libertario desde la península ibérica. ¡Salud a los/as que luchan!

Grupo Anarquista Star - FIJA

Bajo ningún pretexto es disculpable que llevemos en los labios la palabra libertad sin que los hechos respondan de que son sinceros

Ricardo Mella

SOBRE LAS REDES SOCIALES, EL CONTROL Y LA ESTUPIDEZ HUMANA

Las nuevas tecnologías e Internet están influyendo enormemente en las relaciones sociales de las personas. Es una de las fuentes principales de ingresos para las nuevas empresas que se crean en torno a este servicio debido a la fortísima demanda que esta teniendo debido la enorme propagación y desarrollo de Internet. Desde chats, foros, páginas de contactos entre personas, páginas de otro tipo de contactos de tipo sexual, hasta las recién creadas redes sociales.

Un fenómeno que entre otras cosas puede ayudar a las personas de edad madura a relacionarse con otras personas, cuando su ritmo de vida les aprisiona y no les deja desarrollarse socialmente con otras personas, teniendo en cuanta además la dificultad de dichas relaciones sociales. Aparte, puede tener otra tantas utilidades más.

La realidad es esta, internet es parte de nuestras vidas (todavía para quien se lo pueda permitir) y las relaciones sociales para muchísimas personas están muy vinculadas a esta herramienta y los servicios que puedan ofrecer.

Aparte del viejo email, el viejo msn o los viejos chats, las redes sociales han nacido desde hace un par de años y se han desarrollado incorporando nuevas características, nuevas funciones, nuevos complementos, y en definitiva, nuevos servicios. Las más conocidas actualmente Tuenti, Facebook Flickr o Twitter. Tuenti es justo la preferida por adolescentes y la Facebook es la preferida por la gente de una edad más adulta; o eso es lo que dicen los estudios sociales (a mi me parecen igual de estúpidas). Para describirlo un poco, son páginas de contactos e intercambio de material de todo tipo, donde uno se puede crear un perfil, en el cual tu dejas tus datos personales, una foto y demás información que te pida la red. Puedes ir agregando a la gente que conoces como "amigos" y vas interactuando con ellos cambiando la información y el material que gustes (fotos, videos, sonido, ideas etc).

El material subido, expuesto y los derechos de uso por parte del usuario y la red social:

Pongamos de ejemplo a la red social Tuenti. Todos los datos de cualquier tipo que vayas subiendo a las red social (datos personales, gustos, fotos, vídeos...) se van almacenando en la base de datos correspondientes. Todo esto esta detallado en las condiciones legales que tú, lees y aceptas; con lo cual estas de acuerdo en todo lo que conlleva el servicio que te da Tuenti, sobre todo en el tema de los datos personales.... ¡ojo si se te ocurre poner algún dato falso....!

"El acceso al Servicio implica necesariamente que debes facilitar a TUENTI una serie de datos de carácter personal y, por tanto, consentir nuestra Política de Privacidad y Protección de Datos. Queda prohibido el suministro de datos falsos, por tanto, debes identificarte siempre con tu nombre real y con datos correctos. Si TUENTI detecta datos falsos o incorrectos en los perfiles podrá cancelarlo, de acuerdo con lo previsto en estas Condiciones de uso.

Hasta hace un tiempo, en Tuenti (por poner un ejemplo) se hacia con el derecho de propiedad de todas las imágenes y demás material que divulgases dentro de la red social, hasta hace muy poco que....:

"Al publicar contenidos en tu perfil -fotos, archivos, textos, vídeos, sonidos, dibujos, logos o cualquier otro material- conservas todos tus derechos sobre los mismos y otorgas a TUENTI una licencia limitada para reproducir y comunicar públicamente los mismos..."

Claro que luego ellos, con la información que puedan manejar, pueden hacer lo que les plazca:

"otorgas a TUENTI una licencia limitada para reproducir y comunicar públicamente los mismos, para agregarles información y para transformarlos con el objeto de adaptarlos a las necesidades técnicas del Servicio."

Personalmente dudo que esto

sea producido por las acérrimas movilizaciones de los usuarios de este servicio, que protestaban por el tema de los derechos de propiedad del material. Seguramente habrán tenido algún que otro problemilla con alguna que otra empresa que les ha perjudicado notablemente, por lo cual se han vuelto gente abierta y.....:

"En relación con el contenido que publiques en el Servicio, garantizas:

- Que eres el propietario o el titular de cualquier otro derecho que te permite conceder a TUENTI la licencia para su publicación.
- Que no vulnera leyes aplicables tales como las relativas al derecho a la intimidad, a la imagen y/o al honor, derechos de propiedad intelectual o industrial o similares ni ningún derecho de un tercero, ya sea una persona o una entidad."

Esto tranquiliza notablemente a los usuarios de los servicios (excepto a los que no se leen las condiciones legales y pasan de todo, que es el 98% y no se enteran de nada), y beneficia sobresalientemente a empresas y sobre todo a las grandes corporaciones. La finalidad de los datos subidos en las redes sociales, además de lo que he descrito anteriormente, es publicitaria. Esto ayuda a las empresas a realizar estadísticas completas y detalladas con un porcentaje de fiabilidad bastante elevado sobre gustos, modas o tendencias de personas reales, según la categoría a estudio, que suele ser principalmente los gustos referentes según la edad de los usuarios. Esto conlleva a realizar potentes campañas publicitarias de productos que saben que van a calar hondamente en la población, con lo cual el consumo de estos productos está garantizado, según para el sector que vaya dirigido. Todo ello bajo la ética del capitalismo, que como sabemos es nula.

Curiosamente, en la red social Facebook, no detalla para nada el tema de la propiedad intelectual del material subido a la red social, a excepción de su logo y todo lo que esté relacionado con la red. Otra cosa muy curiosa es que no se facilita la traducción al castellano de las condiciones de uso y esta bastante basado sobre todo en las leyes de EEUU, no siendo adaptada a la legislación de cada país.

Pero en la teoría, somos personas independientes, que sabemos ser críticos con la todo lo que nos rodea, y somos libres, puesto que tomamos nosotros las decisiones por nosotros mismos, después de meditarla viendo los pros y los contras de la misma; ya que la libertad implica responsabilidad. Con lo cual, sabemos perfectamente a que nos arriesgamos siendo usuarios de dichas redes sociales. Entonces... ¿De qué nos quejamos?

LAS REDES SOCIALES AL SERVICIO DE LA EXTORSIÓN, EL CHANTAJE, Y EL CONTROL POLICIAL:

Ya son muchos los casos que ha habido de chantajes y extorsiones a usuarios de redes sociales. Una persona puede controlar la privacidad de su perfil. Claro está, hay muchísima gente que deja su perfil abierto exponiendo todos sus datos a cualquier persona que se interese por su perfil, por dejadez, por desconocimiento, o porque simplemente confías en la buena voluntad del ser humano y su ética dentro de la sociedad capitalista. Esta opción tampoco es que sea la salvación de la privacidad hacia terceras personas, ya que en el afán de conocer nuevas personas dentro de la red social hace que la gente admita como "amigo" a cualquier persona que les agregue o que haya conocido en cualquier ciberlugar. Esta confianza o dejadez hace que, aunque tú pienses que nadie se va a interesar por ti ni por tu patrimo-

nio, a cualquier persona con muy malas intenciones, le ofreces la posibilidad de que vea tu rostro, tus datos personales, tu patrimonio, tu familia, tus contactos, a donde vas y donde has dejado de ir. Personas de elevada categoría social, o de cualquier otra, pueden ser un objetivo claro para secuestradores, chantajistas, y todo lo que uno se pueda imaginar.

¿Solución? Está clara, paranoia colectiva, que lleva a dar más publicidad a las redes sociales y en un futuro no muy lejano, el control policial (oficial) sobre nuestros datos y nuestra vida a través de las redes sociales, con lo cual ya no estaremos a salvo ni de los secuestradores, ni de los chantajistas ni de la policía. ¿Quien supervisa al vigilante?. Todo sea por la sensación de seguridad.

LAS REDES SOCIALES COMO CONTENEDOR PUBLICITARIO DE TODO TIPO:

Al igual que la televisión, la radio, el periódico, la calle etc etc, las redes sociales tienen un fuerte contenido publicitario en eventos, grupos de usuario, o en la misma pantalla al cual te sometes y eres bombardeado constantemente directa o indirectamente por una cantidad abrumadora de publicidad con todas las artimañas posibles que permita tu navegador. El pasado 6 de noviembre Facebook anunció que 12 marcas globales Coca-Cola, Blockbuster, Verizon, Sony Pictures y Conde Nast, entre ellas– se habían unido a Facebook para "Compartir" que puede ser un perfecto sinónimo de "publicitar".

*También esta estrechamente ligado a la publicidad con un contenido político divulgado por grandes empresas y por grupos de presión ideológica que habitan en las redes sociales. Famoso a sido el triunfo de Barack Obama en las elecciones a la presidencia de EEUU, gracias al uso, gestión y divulgación de su candidatura a través de este tipo de redes. Se le podía tener en multitud de redes y el mismo equipo podía mantener conversaciones con usuarios, crear grupos de usuarios, lanzar eventos y todo lo que permita el servicio de cada red social. *El equipo de Obama entabló amistad con casi 130.000 amigos en Twitter. En Facebook, la página de Obama tuvo más de tres millones de aficionados frente a los 618000 McCain. En YouTube, Obama contaba con una red de 358000 frente a 191000, además de publicar más de 1800 videos en comparación con McCain 330. Algunos de estos vídeos tuvieron más de 110 millones de vistas. *Datos extraidos de http://misstechin.wordpress.com/*

la responsabilidad de los principales problemas que nos puedan acarrear estos servicios es nuestra, por caer en sus trampas

LAS REDES, OTRO PRODUCTO MÁS DEL CAPITALISMO:

Las redes sociales no dejan de ser otro producto más del capitalismo. No podemos vivir aislados de algo que nos envuelve y en el cual nos tenemos que saber desenvolver; ya que como dijo el compañero Mijail Bakunin, no existirá la libertad ni la emancipación hasta que todo ser humano sea librado de la opresión. Al capitalismo, tal y como dijo el compañero Buenaventura Durruti, no se le discute, se le destruye. Y para destruir el capitalismo no debemos reformarlo, debemos estudiarlo, comprenderlo, atacar sus medios de producción y destruirlo desde su raíz hasta su cúspide. Al utilizar cualquiera de estos producto que nos ofrecen las empresas y multinacionales que los manejan, por la utilidad que le pueda ver cualquier usuario, debemos de ser conscientes plenamente de que estamos usando, que términos "apalabramos" con los empresarios, y tener cuidado de todas sus trampas, ya que la responsabilidad de los principales problemas que nos puedan acarrear estos servicios es nuestra, por caer en sus trampas, y por la imposibilidad, como usuarios, de enfrentarnos legalmente ante los colosos empresariales que manejan las redes sociales, y que tanto por su capacidad económica, como legalmente, tienen todas las de ganar.

JJesús
Grupo Anarquista Bandera Negra - FIJA Madrid
http://grupobanderanegra.blogspot.com/

EL CAPITALISMO EN LOS LIBROS DE TEXTO

Si como se dice habitualmente confiamos en la educación como el pilar básico para la construcción de una sociedad en la que los valores que se consideran adecuados perduren, deberíamos analizar detenidamente "esa" educación. Habitualmente se entiende como educación el someter a l@s niñ@s y no tan niñ@s a los procesos de aprendizaje que se imparten en las escuelas, institutos y universidades. Dejando a un lado el tema de la universidad, por considerarlo un tema aparte por su complejidad (un acceso basado en la competitividad y en los recursos económicos de cada un@, empresas que dirigen los intereses de ésta tanto en conocimientos como en orientación, negando cualquier faceta puramente constructiva - el aprender por saber - y motivando el que pagar por estudiar sea un mero trámite para encontrar un trabajo, evaluaciones basadas en aprender de memorieta el temario y no en su asimilación, sin promover las inquietudes de cada individuo....) vemos que en escuelas e institutos se pretende educar a los niños en una realidad distinta, desde los libros de texto, mintiendo descaradamente en todo tipo de aspectos.

La falacia y la mentira están a la orden del día en la educación de l@s jóvenes, reflejándose en el mensaje impartido por los libros de texto. Se manipula a l@s niñ@s desde estas "fuentes de conocimiento" tanto en temas medioambientales (enseñándoles a menudo que todo "va bien" en la relación humanidad-naturaleza, lo cual es diametralmente opuesto a los problemas a los que nos enfrentamos actualmente debido a la nefasta gestión de los recursos naturales, la cual está muy cerca de llevarnos al colapso), como culturales (asociando la gestión tradicional de los recursos con el atraso, siendo realmente ésta la única que se puede considerar sostenible), económicos (promoviendo bajo todos los enfoques la libre circulación de mercancías, lo cual nos ha llevado al capitalismo liberalizador en el que vivimos actualmente y que solo trae desastres ecológicos en pro de un consumismo brutal y empresas enriquecidas en pro de trabajadores cada día más precarizados), tecnológicos (enseñando de forma simplista que todo avance tecnológico es bueno, sin analizar los problemas que muchas veces causa), sociales (haciendo declaración de "buenas intenciones" con los países pobres pero sin denunciar que son únicamente los países enriquecidos los culpables de la situación tan dramática en la que se encuentra por ejemplo África), y sobretodo históricos (construyendo una historia que no tiene nada que ver con la realidad, la cual si ya es difícil de enfocar objetivamente, según los libros de texto parece sacada de una película de Walt Disney. Se valoran positivamente asuntos como la colonización de los pueblos de América, sin nombrar siquiera el genocidio de los pueblos indígenas que allí ocurrió. Es más, cualquier tipo de sublevación o insurrección del pueblo es demonizada o lo que es peor y más común, ignorada[1]).

Vemos que en escuelas e institutos se pretende educar a los niños en una realidad aparte, desde los libros de texto, mintiendo descaradamente en todo tipo de aspectos

Sacando conclusiones, no debería resultarnos sorprendente que se intente adiestrar a los niñ@s en unos valores determinados desde pequeños, ya que si se controlan las nuevas generaciones en una temprana edad, éstas probablemente sean más receptivas a los valores que se quieren implantar… como la confianza ilimitada en la tecnología y en el progreso, mediante el consumismo y el despilfarro, a la vez que se desliga esto de los grandes problemas mundiales como la pobreza y la

1. SE RECOMIENDA LA LECTURA DEL ARTÍCULO "EL CURRÍCULUM OCULTO ANTIECOLÓGICO DE LOS LIBROS DE TEXTO", DE LA ORGANIZACIÓN ECOLOGISTAS EN ACCIÓN. SE PUEDE ENCONTRAR GRATUITAMENTE EN EL ENLACE:
www.mma.es/secciones/biblioteca_publicacion/publicaciones/revista_ambienta/n69/pdf/33_40antiecologia.pdf

destrucción ambiental y de las sociedades tradicionales. Aún así, confío en que no todos los profesores, sobretodo si tienen algo de conciencia e inquietudes, toleren promover ese tipo de educación falaz. Pero triste y realmente en los centros educativos se promueven desde hace muchos años valores como el individualismo y la competitividad, grandes aliados de nuestro sistema autoritario y capitalista, que debido al sistema educativo institucionalizado que viene desde arriba es muy complicado cambiar.

Por otra parte, aunque el trabajo que en ocasiones desempeñan algunas organizaciones ecologistas es parcialmente positivo, sobre todo en lo referente a las críticas, el enfoque reformista que dan es contradictorio. Se plantean muchas reformas en los aspectos económicos y tecnológicos, sobre todo de trato con el medio, subrayando que el problema está en el enfoque productivista de la sociedad, que legitima el libre comercio de las empresas sin afrontar las desigualdades que crean entre los países y dentro de éstos, a la vez que provocan todo un conjunto de problemas ambientales muy serios. Pero lo que no se menciona es que estas empresas están legitimizadas, avaladas y promovidas por los gobiernos capitalistas (los de la UE en general y el nuestro en concreto, además de EEUU por supuesto), y que de haber algún cambio substancial éste deberá venir desde la misma raíz del problema que es la organización de la sociedad, porque si-

no solo se modificaran pequeños aspectos que nada tienen que ver con los problemas reales, y todo continuará reproduciéndose bajo los mismos esquemas. Ésta raíz empieza con la explotación de las personas en el trabajo, produciendo para "otr@s", con la sumisión (o aceptación indiferente) a un gobierno que solo hace teatrillo y despista a la gente con tontadas mientras se mete en guerras con otros pueblos en nombre de la paz, subvenciona (y limpia el culo) a empresas y bancos para que puedan seguir robando a los trabajador@s y client@s, y endurece las penas y los derechos laborales sin que aparentemente nos demos cuenta.

Así, a día de hoy existe una precariedad laboral histórica que no se dio durante el Franquismo, una esclavitud a bancos y grandes empresas por el hecho de requerir algo tan básico como una vivienda, existen cadenas perpetuas encubiertas, regímenes de cárcel cuyo cometido es destruir mentalmente a las personas, cuerpos opresores del pueblo como policías y ejército viviendo a costa del trabajo de los demás y sin hacer nada productivo para la sociedad (más que aplastar cualquier movimiento de sublevación en cualquier ámbito y controlar que nadie se salga del camino marcado o atente contra grandes empresas y bancos), leyes que penan a gente por el simple hecho de intentar sobrevivir o reivindicar sus derechos, mientras que esas mismas leyes dan la mano a grandes empresarios corruptos que destrozan la tierra o explotan a las personas, o permiten que generales franquistas continúen al mando de grandes empresas o descansando en la costa, o toleran que "dramatica y colateralmente" mueran miles de civiles en una guerra que ellos mismos apoyan sacando provecho, pero en cambio legitiman que se ponga el grito en el cielo exclamando que ETA es el mayor problema de España. Además y como no, contamos con una información prostituida, parcial, engañosa, egoísta, contradictoria, y totalmente vendida a los intereses de quien controla el cotarro mediante los medios de comunicación convencionales. Pero mientras estos medios desvían la atención en lo que para muchos tristemente "es noti-

Por otra parte, aunque el trabajo que en ocasiones desempeñan algunas organizaciones ecologistas es parcialmente positivo, el enfoque reformista que dan es contradictorio

cia", nunca dirán ni una palabra en contra de quien les da de comer… y parece que nadie se sorprende… ¿es quizá que todo va bien?

En fin, ¿qué hacer frente a todo esto? Conocer y actuar, informarse lo máximo posible para tener el privilegio del conocimiento y poder salir del sistema que tan bien planificado está y tiene telas de araña en cualquier esquina; organizar redes de autoformación entre aquellas personas que bajo un enfoque crítico pretenden realmente transformar la sociedad y solucionar muchos de los problemas que nos afectan de manera directa, de una forma radical y efectiva; recuperar una educación autogestionada, más próxima a los ateneos libertarios, en los que se fomenta un aprendizaje libre, que a las escuelas del sistema, las cuales desempeñan un tutelaje autoritario y capitalista con el objetivo de crear productores - consumidores mansos y no personas formadas. Y por supuesto organizarse en la medida de lo posible para luchar contra las cosas que nos afectan directa y diariamente desde un punto de vista verdaderamente revolucionario, dejando a un lado las categorías posibilistas que plantea el sistema, y aferrándonos con fuerza a unas ideas que nos permitan comprender el mundo de forma integral para luchar de forma efectiva y no caer en la trampa del "divide y vencerás" que tan sutilmente nos imponen y, parece ser, gustamos de caer.

Perro de Mar y Trenti

ANTICAPITALISTAS... ¿Y QUÉ MAS?

Bien sabido es que nos encontramos en un periodo de crisis. Una de tantas, integrada en lo que podríamos denominar la crisis permanente inherente al sistema capitalista. Este periodo ha supuesto el resurgimiento de una potente corriente anticapitalista, la cual incluso se atreve a vaticinar el fin de nuestro sistema económico actual.

Lo cierto es que, dentro de esta recién potenciada corriente anticapitalista hay buenas y numerosas razones. Cierto es que el capitalismo ha degradado el planeta hasta límites incorregibles a corto plazo, así como ha sido el origen de una sociedad desestructurada, en la que las personas han sido convertidas en productores y se han destruido los lazos comunitarios y solidarios a base de un individualismo atroz. Son ciertas prácticamente todas las culpas que desde numerosos foros se le achacan al sistema capitalista, a la vez que es necesario luchar por un cambio hacia otro tipo de sociedad y de economía. No hay ninguna duda.

Pero, es el capitalismo el culpable de todos los males que acechan al mundo? O hay más factores que influyen, e incluso causan directamente, situaciones como la que vivimos hoy en día?

Da la sensación, echando un ojo a los movimientos sociales que más repercusión ostentan, de que no hay más. Parece ser que diversas circunstacias han focalizado el problema en una amplia crítica al capitalismo, así como las supuestas alternativas que a menudo se ofrecen se nos presentan simplemente como "anticapitalistas". Parece ser que hay un reagrupamiento de los movimientos en torno a una crítica meramente económica, como si la economía fuera la base de todo, y cualquier otro aspecto social y político se basara en ella. Y esto es un problema.

La nueva ola "anticapitalista" está representada por partidos políticos, sindicatos, agrupaciones ecologistas, vecinales, antifascistas... Todos los movimientos sociales, de los más diversos pelajes, se juntan en una maraña de siglas apuntando a la economía como el problema común entre todos los demás. Y el resultado de todo es un gran movimiento, anticapitalista, sí, pero vacío de alternativas al capitalismo, ya que no hay lugar a las ideologías en semejante plataforma. Un ejemplo son las manifestaciones del 1 de Mayo en diversas ciudades del Estado, donde encontrábamos un bloque "alternativo", definido como "anticapitalista", donde convivían múltiples organizaciones, desde libertarias hasta marxistas-leninstas.

No se puede crear una ideología en torno a estar en contra de algo, no se puede ser antifascista, o antisexista, sin más. Las ideologías se basan no sólo en la crítica, por muy bien hecha que esté, sino tam-

bién en la labor constructiva, en las alternativas que a partir de esa crítica se elaboren para abordar una nueva situación. Y en este sentido, el movimiento anticapitalista está falto de contenido.

El capitalismo es un problema, no hay lugar a dudas, pero no es la causa de todos los males. El problema es la dominación de las personas sobre ellas mismas. Y esta dominación puede venir dada por la economía, por el sexo, por la raza, por la fuerza física o por multitud de factores. La economía simplemente es el más visible de todos ellos hoy en día, pero no el único. Por ello, no podemos solamente adherirnos a una corriente que se manifieste en contra de uno de ellos, sino que debemos organizarnos en contra de todos y cada uno, definiendo una ideología contra toda autoridad y por la igualdad en la libertad de todas las personas. Y eso no lo hace el anticapitalismo.

Dentro de la gran plataforma anticapitalista podemos encontrar todo tipo de ideologías que, integradas en la lucha económica, no tendrían reparos a la hora de establecer las más tiránicas dictaduras en nombre del anticapitalismo. Un ejemplo son todos los partidos marxistas que proliferan en este tipo de plataformas. De hecho, el llamado plataformismo, es decir, el cerrar filas en torno a una causa común obviando la identidad de los diferentes grupos integrantes, sólo beneficia a aquellos que pueden sacar un provecho particular de dicha unión. Una estrategia marxista ha sido siempre el aglutinar al movimiento obrero en torno a causas tales como el sindicalismo (neutro), o el antifascismo[1], para posteriormente orientarlas hacia sus propios fines políticos, traicionando en gran medida las exigencias que, de forma mayoritaria, el proletariado tenía.

El anticapitalismo bien entendido no puede derivar en ningún otro modelo de dominación, ni económico ni político, pues si por algo nos oponemos al actual modelo económico es por las desigualdades y miserias que causa. No se trata de cambiar un modelo de dominación por otro, sino de rechazarlos todos. Respecto a esto, sólo el anarquismo se posiciona, y sólo el anarquismo garantiza una verdadera resistencia a la dominación.
Son por tanto las organizaciones anarquistas a las que hay que fortalecer. Se hace necesario un posicionamiento real ante los problemas, que nos permita, a la vez que criticarlos, perfilar una alternativa que los solucione, no sólo que les cambie la imagen. La reciente ola anticapitalista no beneficia a la sociedad mientras siga vacía de contenido, a merced de las vanguardias políticas que de ella se aprovechan. No podemos ir de la mano con políticos y oportunistas, pues mientras lo hagamos, todo movimiento no significará más que una distracción. No podemos perder ni un ápice de nuestro discurso en pro de fortalecer alternativas ambiguas, sino combatir con toda la fuerza de nuestras ideas para acabar de raíz con los problemas que nos afectan.

Trenti

Notas

(1) Sólo hay que hacer un repaso histórico acerca de la Internacional y de cómo los marxistas quisieron desviarla hacia el parlamentarismo, o el crecimiento del PCE durante la guerra civil a la vez que se priorizó la guerra contra el fascismo frente a la revolución anarquista.

LAS DROGAS COMO INTRUMENTO DE DOMINACIÓN DEL ESTADO

En este artículo no vamos a disertar sobre los tipos de drogas que más afectan a la juventud, incluso a la juventud consciente a nivel social y que se moviliza. Para ello ya existen estudios que tratan estos temas y que con mejores o peores datos nos dan una idea de cómo está el panorama.

En este artículo vamos a identificar y alertar sobre como el Estado y el capital utilizan los mecanismos de la droga para controlar y anular a la juventud para la lucha, sobretodo la juventud potencialmente revolucionaria. Queremos alertar pues, de una de las principales trabas que se interponen entre la juventud y la organización anarquista: la extensión del ocio capitalista y el uso de las drogas como instrumento de ocio.

JUVENTUD Y DROGAS

El primer argumento para no consumir drogas es el de que nos matan poco a poco, destruyen la salud. Uno de los argumentos comúnmente utilizados en contra es el de "mi cuerpo es mío". Si bien hasta cierto punto es verdad, cada cual puede hacer lo que quiera, incluso suicidarse, esto no es en esencia cierto. Nuestro cuerpo es del capitalismo que nos obliga a trabajar cada día para un patrón, es del estado que nos controla a cada paso, es de aquellas personas que mandan sobre nosotros y que deciden nuestro futuro desde sus despachos, incluso en las políticas de drogas, como veremos más adelante. Nuestros cuerpos, nuestras vidas son suyas porqué nos las arrancan cada día por medio del trabajo asalariado, porque se las cedemos por medio del ocio-consumo. Y todo esto de alguna forma influye en las decisiones que nos obligan a tomar.

Por otra parte la imagen que tiene la juventud de las drogas es de rebeldía, de ir contra el sistema, pero en la práctica vemos que tomarlas es facilitar las cosas al sistema capitalista. Si hacemos un repaso a lo que implica para un joven consumir drogas vemos como facilitan la evasión, se puede escapar artificialmente de una realidad frustrante. No consumir drogas por el contrario, nos da una mayor capacidad para identificar los problemas y sus interrelaciones. Nos permite estar al 100% de nuestra capacidad para enfrentarnos a los problemas y solucionarlos (las drogas nos reducen los reflejos) y además nos permite ser más libres e independientes del sistema (no le necesitamos como suministrador) y por tanto más fuertes. La juventud actual se pasa fines de semana enteros metidos hasta las cejas. El tiempo necesario para participar en concentraciones, manifestaciones, acciones directas, etc. se reduce a la mínima expresión.

En cuanto al supuesto papel socializador de ciertas drogas, está claro que con un poco de imaginación, se pueden crear espacios colectivos para todo tipo de actividades (para la ayuda mutua, para la comunicación, para el ocio) que no solo no necesitan drogas, sino que van a funcionar mucho mejor sin ellas.

El poder nos quiere ver trabajando o consumiendo. El tiempo de pensar y actuar es peligroso. Los espacios que nos quedan de libertad, perfectos para planear como recuperar nuestras vidas, se ven reducidos a muy pocos momentos. Y si esos momentos de reunión y reflexión, espacios que solo son posibles en tiempo de ocio, son secuestrados, hemos regalado nuestras vidas al consumo capitalista. Muerto ya el tiempo que tuvimos para pensar, leer, reflexionar, unir inquietudes y preparar ofensivas contra el sistema, volvemos a la dinámica habitual que se perpetúa hasta nuestra muerte orgánica.

EL ESTADO Y SU INGENIERÍA SOCIAL

Todo el mundo sabe, incluida la policía, donde se vende y donde se consume droga: ese es su poder. Ese es el auténtico control, poderles detener cuando se considere oportuno. Aun siendo un problema muy complejo porqué siempre existen matices dentro de la estructura del Estado y entre los partidos políticos, sindicatos y movimientos sociales, vemos que las fuerzas dominantes del capitalismo llevan a un resultado evidente:

el modelo de ocio capitalista controla a la juventud, con la droga y con otros entretenimientos.

Por una parte, son de sobra conocidos los considerables ingresos del Estado por medio de los impuestos a las drogas legales. No son tan conocidos, aunque existen, los ingresos que obtienen los servidores del poder en sobornos y financiación de personas y organizaciones. ¿Algún día explicarán los partidos políticos de dónde vienen las donaciones anónimas? Deberíamos empezar a mirar por ahí. Un mercado como el de la droga, el segundo mayor del mundo, tiene capacidad de facilitar esa financiación, por la cantidad de beneficios que tiene. Como contrapartida las mafias de la droga se aseguran su propia supervivencia al tener contentos y comprados a los servidores del Estado. Al hablar de drogas lo primero que deberíamos preguntarnos es ¿acaso si los Estados son capaces de descabezar cúpulas de organizaciones políticas armadas, no lo serian también para hacerlo con las mafias de las drogas?

Por otra parte, si hacemos un repaso breve en la historia, comprobamos cómo no han sido pocos los casos en los que, mediante las drogas, se ha tratado de anular procesos potencialmente revolucionarios o simplemente acallar la disidencia en periodos políticamente delicados. Tomando casos relativamente recientes como en Estados Unidos durante los años 60 y 70, los barrios con mayoría de población negra, sobre todo los más combativos vinculados a los Panteras Negras, fueron bombardeados por multitud de drogas como el crack o la heroína. Años más tarde, el reverendo y candidato a las primarias demócratas Jesse Jackson aseguraba: "Distribuir cocaína en forma de crack entre los jóvenes de los ghettos es una forma de guerra química que costó más vidas y destruyó más familias que una guerra convencional". En el Estado español desde los años 80 vivimos una ofensiva que pasó primero por la heroína y las pastillas, y más tarde el speed, la cocaína y otras sustancias. Ocurrió precisamente en un momento clave de reconversiones industriales y lucha obrera. Todas esas sustancias han resultado mortales para una generación de jóvenes que ahora tiene entre 35 y 45 años, es decir, que ahora mismo estaría en plena madurez para luchar pero que ha sido completamente anulada. Concretamente en Euskadi es conocido el papel de organismos estatales como centrales distribuidoras de heroína en los 80[1] así como los asesinatos de camellos y vendedores de droga por parte de ETA o de comandos autónomos precisa- mente con el objetivo de combatir esa desmovilización[2]. Pero los ejemplos son innumerables (Madrid, Barcelo- na, etc.), y los resultados son siempre los mismos: zonas con tejido asociativo, con inquietudes políticas y sociales, desarticuladas por el ocioconsumo y en donde la droga juega un papel fundamental. En esa época, también en las cárceles, la droga empezó a jugar un papel muy importante para romper la resistencia.

Por desgracia, todo lo anterior se sabe unos años después y con la consigna por parte del Poder de olvidarlo rápidamente o silenciarlo lo más posible, para que la gente pierda esa memoria histórica y así se pueda repetir lo mismo.

No hay que tener tapujos en denunciar que el Estado pretende tener unas clases trabajadoras sometidas y sobretodo tener a la juventud sometida. Una juventud que es el futuro, pero también es el presente, por disponibilidad de tiempo y capacidad de agitación y propaganda. Pasar droga en los barrios, sigue siendo la mejor arma preventiva en la lucha antiterrorista. Lo que el Estado llama terrorismo, por supuesto.

Como anarquistas debemos denunciar estos hechos y actuar, porqué no deja de ser un perjuicio para desarrollar estructuras organizativas revolucio- narias. Pero sobretodo debemos evitar en lo posible hacer uso de cualquier droga, por los argumentos utilizados hasta ahora, pero también por los argumentos que vienen.

VAMOS A LO CERCANO, A LO CONCRETO

En este artículo queremos transmitir algo más que las ideas fundamentales ya conocidas y explicadas anteriormente. No hace falta elaborar un gran estudio sociológico para comprobar que las relaciones de poder estatal-capitalistas,

canalizadas con las drogas, sirven para controlar a la juventud, sobretodo a la más consciente.

Todes identificamos los Centros Sociales Ocupados (CSO) como un polo de atracción muy importante de la juventud rebelde, con inquietudes sociales y que probablemente inicien su militancia en esos espacios. En varios CSO se viven situaciones en donde se acerca gente joven y con quienes primero entran en contacto es con las personas más activas. Hasta ahí es normal. ¿Pero que pasa si decimos que algunas de estas personas más activas son habituales consumidoras de drogas, cuando no son precisamente los camellos de la zona? Esa gente joven con inquietudes empieza a relacionarse con las drogas los fines de semana en las fiestas, antes que con la lucha social. El camello de turno les vende, a veces como colega les invita, pero todas estas estrategias son para mantener una clientela fiel, pues no olvidemos que los camellos acostumbran a no trabajar y a vivir de eso. El camello en un CSO es a veces un colega o amigo o te trata como si lo fuera, de tu a tu. Esto, aparte de que puede ser una realidad, también sirve de estratagema para difuminar las relaciones mercantiles (capitalistas) y de poder. De esta forma no parece que esté haciendo negocio contigo, ni que como efecto directo perpetúe un modo de ocio capitalista (por lo del dinero y por lo de alienante), perjudique tu salud o que a un nivel más político sea un engranaje más del Estado para ejercer un control sobre la acción de la juventud consciente. Esto lleva a establecer unas relaciones donde el camello recibe su apoyo del resto, que están en una situación de inferioridad o de dependencia, respecto a la sustancia y respecto a la persona. Acaba convirtiéndose en un grupo de poder basado en el mercadeo de drogas

Generalmente el perfil del camello es el de una persona que aborrece el trabajo capitalista y de esta forma aparece como simpático a ojos de la gente más joven que así también lo viven. Pero la realidad es que si no toleramos que existan trabajos como el de carceleros o policías, por su carácter parásito y represor ¿por qué toleramos a los camellos? Así pues cuando hay por medio este interés económico, el camello del CSO no deja de ser un liberado con más tiempo que los demás[3]. Por este motivo, también se dan situaciones en que el camello incluso influye en las estrategias a tomar como colectivo, impulsadas por aquelles que más tiempo dedican, para que se centren en la producción de fiestas para poder mantener el negocio, dejando de lado otro tipo de acciones o incluso actos culturales, centrándose la actividad mucho en las fiestas de fin de semana. Si no hay fiesta no hay negocio.

Camellos y policía

Esta realidad explicada anteriormente, justificada por unes y escondida por otres, no plantea ningún problema de represión hacia esos CSO por este tema, porqué la policía lo sabe perfectamente y lo tolera. La pregunta es ¿por qué?

Haciendo un análisis de abajo arriba sabemos por la historia y por la actualidad, que los camellos son a menudo detenidos por la policía y si tienen alguna relación con algún movimiento social se les da a escoger entre la cárcel o la delación e infiltración. Así de simple. Aún cuando el camello del CSO no se encuentre en esta situación necesita un suministrador, un camello más a gran escala. Por poco que conozcamos el mundo de las drogas sabemos que los camellos también consumen y a veces no llegan a pagar sus deudas, con lo cual estas existen con el camello a mayor escala. Se puede dar el caso de que sea el camello a mayor escala (que suele tener menos conciencia social) el que esté controlado por la policía. En ese caso, si el camello del CSO le debe dinero al camello a mayor escala y este a su vez está controlado por la policía, el del CSO también está cogido. Esto es debido a la situación de dependencia que provoca el consumo de drogas y las relaciones mercantiles, e implica que la policía pueda forzar situaciones y pedir contrapartidas de información sensible. No hay que olvidar tampoco que la policía básicamente recibe órdenes y sugerencias, de los distintos Ministerios del gobierno que son quienes elaboran una política de drogas a medio y largo plazo.

Es con estos mecanismos directos e indirectos como el Es-

tado puede canalizar el comportamiento y las actitudes de la juventud. El último eslabón de todo ello es el "compañere" que pasa el speed, la cocaína, las pastillas, el MDMA o cualquier otra basura de este tipo a sus semejantes. Con todo lo dicho está en nuestras manos terminar con ello.

SI NO NOS DROGAMOS... ¿QUÉ HACEMOS EL FIN DE SEMANA?

A veces las inercias llevan a no plantearse la forma de romper con el modelo de ocio capitalista, el núcleo del problema planteado. No es objeto del artículo desarrollar alternativas al ocio capitalista pero si que se pueden apuntar muchas de ellas. Todas aquellas formulas de ocio que desarrollen cuerpo y mente en positivo son siempre mejores que aquellas que sirven para degradarnos. De entrada, hacer deporte, cualquier tipo de deporte, siempre es una forma de encontrarnos mejor con nuestro cuerpo y de aligerar tensiones ya sean provocadas éstas por los estudios o por el trabajo. Son interesantes los deportes que además nos son útiles para la autodefensa. Los deportes colectivos están bien porqué nos permiten socializarnos y desarrollar el trabajo en equipo. El excursionismo es también una buena forma de estar en contacto con la naturaleza y de pasar buenos ratos con amigues y afines. Asimismo adentrarse en el mundo de ciertos juegos como el ajedrez u otros juegos de estrategia o conocimientos pueden permitir también una buena forma de ocio. No hay que olvidar las costumbres, arraigadas en pueblos y ciudades de actividades colectivas como pueden ser las danzas o los juegos u otras actividades. También es posible iniciarse en el mundo musical como forma de expresar lo que pensamos y sin cerrarse en unos pocos estilos musicales. Hay pues múltiples formas de socializarse, de conocer gente y de llegar a personas afines, mucho mejores que drogarse. También podemos salir a tomar unos tragos, no hay nada de malo en ello, ahora bien, si nos ahorramos entrar en el ciclo de drogas-resaca mucho mejor para nuestro cuerpo, nuestra mente y para nuestra capacidad de pensamiento y acción.

CONCLUSIÓN

Las drogas nos degradan como personas y limitan nuestra capacidad de lucha. El Estado es consciente de ello y aplica una política de permisividad e incluso de distribución de drogas para romper las organizaciones y movimientos revolucionarios. Los camellos son potenciales confidentes y agentes infiltrados de la policía, porqué si le detienen, le ponen sobre la mesa que elija entre la cárcel (unos cuantos años) o información y control de la situación en ese Centro Social Ocupado, colectivo u organización en tanto que figura líder (formal o informal). Basar las relaciones sociales y políticas de la juventud en estos esquemas, vigentes y muy extendidos, es como poco matar la revolución creando desde ya, unas estructuras de relaciones podridas. Así pues una actitud anarquista hacia la droga en general y hacia los camellos en particular tiene que ser de aislamiento y eliminación sin vacilar.

Por último, difundiendo las ideas anarquistas en espacios donde están siendo tergiversadas no es la mejor opción y sí una pérdida de tiempo. Hay muchos espacios de socialización de la juventud en donde se pueden trasladar nuestras ideas, abriéndose a la sociedad y no encerrándose en los bares "del rollo" dónde les jóvenes "rebeldes" se ponen ciegos los fines de semana. Es posible potenciar desde el anarquismo viejas y nuevas formas de ocio que rompan con los esquemas capitalistas. Está en nuestras manos conseguirlo.

Aitor Mena

NOTAS:

1. El cuartel de Intxaurrondo, conocido por su papel en el terrorismo de Estado, estuvo conectado con las redes que controlaban la droga en Euskadi, según recogía el periódico El Mundo del 6 de julio de 1995 (véase, en Internet, en http://www.elmundo.es/papel/hemeroteca/1995/07/06/nacional/50910.html). Para el caso de Bilbao, puede verse el reportaje publicado en Kaos en la red... el 12 de noviembre de 2008, "La droga fue utilizada, en Bilbo, como arma política de desmovilización", en Internet, en: http://www.kaosenlared.net/noticia/droga-fue-utilizada-bilbo-como-arma-politica-desmovilizacion.

2. Véase, por ejemplo, la noticia de El País del 19 de enero 1991: http://www.elpais.com/articulo/espana/ETA/ETA/Banuelos/elpepiesp/19910119elpepinac_6/Tes/

3. Más implicado y por tanto mejor reconocido por su trabajo por parte del colectivo, adoptando una posición de liderazgo informal o formal.

SOBRE EL MOVIMIENTO

APUNTES CRÍTICOS AL ARTÍCULO "EL MOVIMIENTO LIBERTARIO", PUBLICADO EN "EL FUELLE" NÚMERO 4

Ante todo, felicitar al autor del texto por su recién adquirida afición a la escritura revolucionaria. Es de gente honesta reconocer las limitaciones que uno tiene, pero el anarquismo nunca fue ni nunca será objeto de especialistas. La importancia que tiene el acto de escribir sobre las miserias que nos rodean para tratar de arrojar opiniones que puedan contribuir a cambiarlas, es enormemente mayor a la que ostenta el academicismo conformista y conservador. Es precisamente este impulso el que enriquece las doctrinas que entre todes construimos todos los días, y que alguno de ellos nos auparán a una verdadera emancipación.

Comparto la idea principal del texto, como no podía ser de otra manera. Sin embargo, he encontrado algunos aspectos que me parece interesante puntualizar, pues, en mi opinión, reflejan de forma confusa las posiciones ideológicas del anarquismo en general y de algunas corrientes anarquistas en particular.

De esta manera, cuando el autor escribe, en el primer párrafo, del principio federativo del anarquismo, lo describe de la siguiente manera: "unión de individuos en comunas, federación de comunas en regiones, de regiones en naciones para dar paso a la federación universal".

A mi entender, lo que el autor está describiendo, aunque aproximado, no es exactamente el principio federativo del anarquismo, entre otras cosas, porque diferentes corrientes del anarquismo optan por definiciones diferentes de lo que es el federalismo. Sin embargo, en un sentido general, el federalismo anarquista se basaría en la libre unión de los individuos que conforman una sociedad. Esta unión no tiene porqué seguir un criterio geográfico estricto, es decir, que pese a que diferentes comunidades compartan un área geográfica próxima, esto no es motivo para que deban federarse entre sí. Las federaciones siempre serán el resultado de la voluntad de los individuos que formen cada comunidad. Por otra parte, aunque las comunidades optaran por federarse regionalmente, no se darían unas supuestas federaciones nacionales, ya que, en el supuesto de conseguir una sociedad anarquista, las naciones no existirían. Lo que el autor plantea es más bien un modelo de confederaciones, lo cual, pese a ser compartido por un amplio sector del movimiento libertario, no es una opinión de todo el anarquismo.

Poco después, en el mismo párrafo, se afirma: "No estamos en contra de todo poder y autoridad, nos posicionamos en contra de la autoridad instituída y del poder absoluto".

Lo cierto es que, tradicionalmente, el anarquismo sí se posiciona en contra de todo poder y autoridad, no sólo del que proviene de las instituciones o el que es absoluto. De hecho, uno de los peligros mayores a los que se enfrenta el movimiento es a la creación de cotas de poder en su interior, pese a no estar institucionalizadas. Existen muchas maneras de ejercer autoridad, y todas son igual de perniciosas. Desde la del policía que nos aporrea, hasta la del supuesto compañero que pretende influenciar con maniqueísmo en las decisiones de una asamblea y lo consigue. Y respecto al poder absoluto o el poder repartido, siempre será igual de criticable mientras haya una sola persona que se vea sometida a él.

Es cierto que algunos autores como Bakunin o Carpelleti hablan de una autoridad tolerable, pero se refieren a otra acepción distinta de autoridad. Hablan de la autoridad del zapatero a la hora de hacer zapatos, o a la del ingeniero y el arquitecto a la hora de diseñar un puente. Esa autoridad se sale del campo de la política, al tratarse simplemente de "saber hacer" en un oficio. Iría en contra del sentido común quitarle peso a la opinión de un sabio sobre su tema, pero el campo de la política, ni hay sabios ni especialistas, sino que todas las personas tenemos la misma capacidad para decidir qué es lo que queremos.

Bastante más adelante en el artículo, al hablar de las dife-

rentes corrientes del anarquismo en cuanto a la economía, se dice en el texto: "...por un lado se encuentran los anarquistas colectivistas (anarcosindicalistas)... los anarcosindiclaistas se centran sobretodo en el trabajo, mientras que los comunistas libertarios tienen un ámbito de actuación más general".

Lo cierto es que el anarcosindicalismo no es colectivista, sino comunista libertario. Así está reflejado en los estatutos de la AIT, al igual que en los de su sección en España, la CNT-AIT, por poner un ejemplo. Es cierto que durante el periodo revolucionario de los años 30, en partes de España se llevó a cabo un proceso colectivista, sobretodo en el campo, y que ese proceso fue impulsado por una organización anarcosindicalista, la CNT. Sin embargo, no es esa la finalidad del anarcosindicalismo, sino la implantación del comunismo libertario, el cual también fue proclamado en los años 30 en algunas localidades.

La diferencia que se remarca podría ser, de alguna manera, la que existe entre el anarcosindicalismo y las federaciones anarquistas específicas. Es cierto que el anarcosindicalismo está enfocado en el mundo laboral, mientras que las específicas anarquistas actúan sobre la sociedad en su conjunto, en un plano más general e ideológico.

La última puntualización vendría al fragmento que dice: "Por un lado, encontramos los que como vía necesaria y únicamente eficaz abogan por el uso de la violencia para conseguir formar una sociedad anarquista. Para ello, y para derrocar al Estado y todo lo que le rodea emplean diversas tácticas (acción directa, boicot, huelga, ocupación)".

La verdad es que aquí entramos en un terreno delicado. Pocos anarquistas afirmarían categóricamente que la violencia es la única vía eficaz y que es necesaria. Ciertamente, los anarquistas, en general, se posicionan en contra de la violencia. El asunto es que, desenvolviéndonos en un medio en el que se emplea la violencia sistemáticamente contra el pueblo, no podemos hacer otra cosa que defendernos. Y para defendernos, en ocasiones, sí es inevitable el uso de "determinada violencia", lo que no implica que esa violencia consista en terrorismo, muerte, destrucción y demás aspectos que se nos echan en cara para desprestigiarnos. Si, como parece que quiere dar a entender el autor, la acción directa, el boicot, la huelga o la ocupación son violencia, entonces, definitivamente, sí, la violencia es necesaria. Lo que pasa es que quizás habría aquí que clarificar los términos, ya que algunos no consideramos la violencia como una herramienta, sino que consideramos que tenemos derecho a defendernos de los ataques del sistema de dominación, y que esas herramientas que a veces se utilizan y que pueden resultar violentas para algunas personas, no son otra cosa que autodefensa frente a la violencia que otros ejercen sobre nosotros.

Hay individuos y organizaciones que se agencian el término libertario como si describiese una especie de anarquismo descafeinado

Tampoco comparto la visión de anarquistas violentos y no violentos. Si bien es cierto que hay diferentes maneras de entender la lucha, las diferencias se basan no en el aspecto de la supuesta violencia, sino en otras cuestiones. De todas formas, puede que haya anarquistas que no compartan métodos de actuación considerados violentos, pero lo que no hay son anarquistas que no compartan la educación, la concienciación y la racionalidad.

De todas formas, y pese a todo, se hace extremadamente complicado el tratar de describir de una forma general la corriente de pensamiento libertaria en la actualidad. Lo cierto es que el término libertario estuvo tan de moda en su día, que hoy en día mucha gente se lo quiere apropiar, quizás en muchas ocasiones sin merecerlo. De hecho, muchas veces da la sensación de que hay personas u organizaciones que, sin querer saber nada

del anarquismo, no se quieren desprender del apellido "libertarios", como si éste describiese algo así como una especie de anarquismo descafeinado.

Lo cierto es que el adjetivo libertario y anarquista hacen referencia a la misma cuestión, son sinónimos. Y cualquier anarquista o libertario que se precie debe compartir los principios que definen a la ideología como tal, que no dejen de ser, resumidos en una frase, el absoluto rechazo a cualquier forma de dominación que afecte a los seres humanos.

Por otra parte, decir "Movimiento Libertario" tiene unas ciertas connotaciones históricas que ya no existen en la actualidad, ya que así se denominaba en España al conjunto de una serie de organizaciones (CNT, FIJL, FAI, MMLL y los ateneos libertarios) presentes en las luchas históricas del siglo XX. En la actualidad ese Movimiento Libertario está prácticamente disuelto, y es menester, en la opinión de gente como yo, reorganizarlo, ya que la función de unas organizaciones se compaginaba con la de otras, formando en conjunto una visión integral del mundo y de la lucha, que les permitía ejercer una presión social tan efectiva que consiguieron alcanzar una situación revolucionaria, hasta día de hoy, la más grande que se ha dado en la historia de la humanidad.

Por la libertad total de todas las personas, salud, anarquía y vida!!

R.L.U

ANTIESPECISMO, ¿EVOLUCIÓN HACIA DÓNDE?

Habiendo leído con interés el articulo elaborado por las Juventudes Anarquistas de León: "La evolución del anarquismo: en defensa del antiespecismo" salido en "El Fuelle" nº 3, que traslada un debate de actualidad a la palestra publica y que trata con ello posicionar a los anarquistas en un tema no exento de polémica, quiero dar mi opinión al respecto: El origen del anarquismo no surge de los antiguos filósofos griegos, así como la elaboración de su corpus teórico, sumamente heterogéneo, sino que nace de la efervescencia y confluencia de ideas y prácticas del siglo XVIII-XIX. Si bien es cierto que revisando el pasado se pueden encontrar lienzos o posturas que hoy en día se podrían englobar dentro de los postulados o actos de los anarquistas, pero estos hechos del pasado no son mas que la tendencia natural humana hacia la libertad y la igualdad, que cristalizó en el liberalismo y el socialismo del S XVIII y que se formalizó en el anarquismo actual y que aun fuera de él se sigue produciendo.

Comparto en esencia la visión evolutiva del anarquismo, en cuanto se entienda por esa capacidad de asimilar cosas nuevas, de desdeñar otras pasadas, de mejorar y de reflexionar las propias en esa constante tendencia a perfeccionarse, pero discrepo en que todo acto evolutivo sea positivo. Debatir sobre el antiespecismo, la liberación animal o cualquier otro tema que estimemos oportuno es positivo, pues no porque el anarquismo no se declare tal cosa ha de rechazarse un debate que tienda a ser constructivo.

En el anarquismo toda construcción filosófica, política o social parte del individuo, de la persona, hacia lo colectivo y de su practica en el se retroalimenta de nuevo la persona. Partiendo de la idea central base del anarquismo, de la libertad y la igualdad, entiendo que los anarquistas cogen influencias que los enriquecen de otras ideas "satélites", como pueden ser el humanismo, ecologismo, naturismo, feminismo, sindicalismo, etc. No comprendo por tanto que el anarquismo se declare de alguna manera para que los anarquistas lleven a cabo practicas naturistas, vegetarianas, etc… pretender una declaración unilateral se me hace excluyente y destructora de la heterogeneidad y del librepensamiento propio de nuestro movimiento. La liberación animal es un concepto surgido en los 70 del siglo pasado, intentar homologarlo a el movimiento naturista de principios del siglo XX es un error de fondo, pues este ultimo influido por las teorías eugenésicas de la época pretendía el perfeccionamiento del humano, de ahí que promoviera prácticas higienistas, de salud, nudistas, de armonía del humano con la naturaleza, de dietas vegetarianas. Pero permíteme dudar que con ello pensaran li-

berar y no seguir dominando al resto de animales, ¿ acaso no tomaban huevos y leche por mucho que criticaran a ciertos naturistas porque no se "preocupaban de que su estomago sea un cementerio"?

Entrando más en el asunto y asumiendo sin criticar el propio término (pese a no estar muy de acuerdo con la invención del mismo), el especismo es la discriminación por especie. Así pues en el reino animal el especismo sería la norma general con o sin la intervención humana, de ahí que se me haga raro presuponer que el especismo se sustenta por la capacidad intelectual del humano. Cierto que en los humanos revestiría de una particularidad especial y de ahí que estemos debatiendo sobre ello. Pero afirmaciones que justifican el especismo en los humanos, como que la teoría cristiana toma una importancia en las divisiones por especie y que la teoría especista también sirve para sustentar las clases sociales actuales es omitir muchos detalles que se dan antes de que se empezara hablar de especismo, antiespecismo y liberación animal; las teorías cristianas que dividen al humano del resto de animales sirvieron y sirven no tanto para sustentar esa discriminación por especie sino para justificar la creación de Dios y del poder de sus dirigentes en la Tierra; así, como la sustentación de regimenes aristocráticos tampoco se deben en si al especismo sino a la deformación de las teorías de Darwin en su libro "El origen de las especies" de lo que más tarde se llamo "Darwinismo Social" que justificaba la posición de los adinerados frente a la masa laboriosa y miserable, además de que ya en tiempos de la Antigua Grecia existían regímenes autoritarios sin haberse postulado las teorías de Darwin ni la del especismo.

También se pretende la equiparación de la defensa del antisexismo con el antiespecismo por el argumento de que el anarquismo "defiende la concordancia entre las capacidades físicas e intelectuales" y que en estos dos casos se "obvian capacidades físicas e intelectuales". Si el anarquismo defiende la concordancia física e intelectual es en base al desarrollo máximo de las capacidades de cada humano, por tanto es evidente que algunos llegaran más lejos que otros pero ¡no por ello debe justificarse que unos sean superiores a otros! como tampoco ha de hacerse de las diferencias de genero. Lo que ocurre es que los roles sociales y afectivos que se pueden dar entre miembros de una misma especie no son idénticos y equiparables con los que se dan con otras especies animales pese a que tengan semejanzas en algunos casos.

Entiendo que hay mucha confusión, fanatismo o falta de serenidad muchas veces a la hora de reflexionar sobre estas cuestiones. Cierto que el vegetarianismo aporta unos hábitos mas saludables pero no por ello da pie a que se produzca en la persona mas reflexión que esa, como se ve en la actual moda de capitalismo verde. Por tanto, si seguimos ahondando en el asunto nos toparemos con el veganismo o "vegetarianismo integral" que aporta una ética a ese discurso vegetariano naturalista de principios del S.XX y que es ahí donde mediante una etica personal de respeto, coexistencia o de no necesidad del resto de animales para constituir una vida plena, donde pienso que encajaría si se quiere ese antiespecismo mas moral y exclusivamente humano. También hay que tener en cuenta y no perder de vista que el anarquismo es una filosofía de la vida y por tanto hay que entender que la diversidad, el debate y la tolerancia entre los anarquistas nos ha aportado mas en la construcción de nuestra alternativa que las luchas intestinas, los separatismos y los sectarismos.

Para terminar e intentar proseguir y profundizar en el debate, estaría bien contestarse algunas preguntas que enumero más abajo y que bien podrían exponernos nuestros compañeros de las JJ.AA. de León u otros interesados:

1. ¿Qué entendéis por especismo y antiespecismo?
2. ¿Cómo se entiende su practica?
3. ¿Qué valor tiene el veganismo en todo esto?
4. ¿Dónde quedan o encajan las teorías de Darwin (la lucha por la existencia) y Kropotkin (el apoyo mutuo)?

Por la transformación de las mentes.

Icaria

EL ANARQUISMO FRENTE A LA CRISIS AMBIENTAL (III)

El problema de la transición

Otro argumento común contra la posición anarquista es el de que la transición hacia una sociedad anarquista tendría resultados desastrosos, dado el alto grado de interdependencia entre la actual economía mundial y el presente nivel de urbanización. El anarquismo es visto como un cambio que implicaría un cataclismo, la destrucción inmediata de toda la compleja organización, y una regresión a la independencia comunal.

Pero como ya ha sido señalado, los anarquistas no abogan por la completa independencia comunal, sino más bien por una interdependencia orgánica que empieza con las unidades sociales más fundamentales y edificando, a través de la federación, a la humanidad como unidad. Los anarquistas no han propuesto que el cambio tecnológico y la descentralización deben ser tomados como principios absolutos para ser aplicados dogmáticamente, sin importar lo que las necesidades humanas puedan dictar. Los anarquistas no abogan porque toda la tecnología sea destruida, mientras esperamos que formas alternativas liberadoras sean desarrolladas e instituidas. Ellos proponen, en su lugar, que la investigación actual debe ser realizada sobre tecnología alternativa y que el pueblo empiece a usar tales formas liberadoras lo máximo posible, ello mientras la alta tecnología continúe predominando. Por ejemplo, mientras los anarquistas rechazan completamente la conversión a la energía nuclear, no abogan, sin embargo, porque esos otros recursos energéticos sean eliminados, sino que deben ser reemplazados progresivamente por otras alternativas, como son la solar, eólica, metano, geotérmica.

De manera similar, los anarquistas no abogan por la descentralización a través de la aniquilación o reagrupamiento forzoso de los habitantes de la ciudad. Muchos anarquistas aprueban las ciudades a escala tradicional y abogan por políticas tales como la de asambleas vecinales, la integración del trabajo, el juego y los lugares públicos, jardines y talleres comunales, y planteamientos semejantes para transformar el medio urbano. Sin embargo, los anarquistas prevén reducir las inhumanas megalópolis al nivel de la ciudad y un proceso progresivo de síntesis ciudad-campo. Lo que consideramos una necesidad inmediata no es el desplazamiento de grandes masas populares sino la institución de la democracia directa a pequeña escala en la forma de asambleas vecinales y factoriales.

Nota sobre la autodefensa

Es un fundamental principio del anarquismo que si la comunidad debe ser defendida, ello deberá resultar por la acción voluntaria del pueblo. Esto conduce efectivamente a la crítica de que la comunidad anarquista no podría defenderse efectivamente a sí misma contra las altamente organizadas y disciplinadas fuerzas militares en que ordinariamente se constituyen en períodos de guerra. De hecho, no existe ninguna defensa para ello, mientras cada miembro no desee que la comunidad sea defendida; si cada uno lo desea,

por ser de interés personal, voluntariamente se elegirán a sí mismas para efectuar la defensa.

Los anarquistas creen firmemente que "la guerra es la salud del Estado", y que, por consecuencia, siempre representa una amenaza para el desarrollo de la libertad, lo que es fatal. Militarizar una sociedad para luchar contra el autoritarismo significa una victoria automática para el autoritarismo. Por esta razón, los anarquistas insisten sobre la necesidad de limitar la actividad militar para la autodefensa comunal a través de milicias populares, y así se oponen a las fuerzas militares jerárquicas, dirigidas centralmente. En este contexto, el argumento que tal planteamiento perderá el apoyo popular, no es de ningún modo significativo. Las comunidades, de hecho, se defienden a sí mismas cuando existe un real peligro para su libertad. La objeción teórica concerniente a la no participación popular, pasa por alto los elementos psicológicos de la guerra y los efectos penetrantes de la presión social. Una comunidad coherente no tiene dificultad para asegurar su participación para su defensa, aunque el requisito anarquista acerca del voluntarismo resulta más y más difícil de cumplimentar en cuanto aumenta en magnitud la amenaza al grupo. La cuestión crucial es, por lo tanto, si la estrategia de la autodefensa popular puede ser efectiva cuando sea utilizada.

La respuesta parece ser que sí, que la autodefensa popular puede ser efectiva. Por ejemplo, el movimiento anarquista campesino del majnovismo en Ucrania desarrolló métodos sumamente exitosos de lucha guerrillera contra fuerzas superiores en sus batallas contra diversos ejércitos desde 1918-1921. E1 éxito militar de los majnovistas acabó tan sólo cuando su ejército, debilitado tras sus victorias contra las fuerzas derechistas, fue atacado por su anterior aliado: los bolcheviques. Las colectividades españolas también alcanzaron un destacado grado de movilización de la población durante el período de las milicias populares De hecho, el apoyo y la moral tan sólo declinaron significativamente cuando las milicias fueron militarizadas en manos del Estado.

Experiencias recientes, tales como las guerras indochinas y la resistencia al colonialismo y al neocolonialismo en muchas zonas del mundo (Afganistán viene a ser el más reciente ejemplo), han puesto en cuestión la habilidad del poderío de las Naciones-Estados para destruir con éxito (o con provecho) la oposición en zonas donde la guerra de guerrillas es vigorosamente apoyada por las comunidades locales que se sienten afectadas.

Conclusiones

En su argumento final, Wertheimer señala, en contradicción con lo que él considera ser la posición anarquista los sufrimientos humanos no pueden siempre ser atribuidos a los Estados y sus "superestructuras legales". Este comentario ilustra muy bien una de las ideas erróneas más comunes acerca de la naturaleza del anarquismo, propiamente, al ser reducido a un mero antiestatismo u oposición al gobierno. Sin embargo, al analizar las limitaciones sociales para el desarrollo humano, los anarquistas no han restringido sus análisis a los efectos del Estado. Su crítica abarca a todo el sistema de dominación, incluyendo no tan sólo sus aspectos burocráticos y estatistas, sino también factores tales como la explotación económica, la opresión racial, sexual, la dominación tecnológica.

Los anarquistas sostienen que las raíces de la presente crisis ecológica pueden encontrarse en los sistemas prevalecientes de industrialismo y de alta tecnología centralizada. El programa anarquista es tanto una estrategia para la liberación humana como un plan para evitar la catástrofe ecológica global. Este programa obviamente requiere una gran participación del desarrollo futuro, pero aun en forma presente parece ser la única política práctica que ofrece una viable síntesis entre los valores de autodesarrollo humano y de liberación con aquellos de equilibrio ecológico y supervivencia global. Como Richard Falks escribe "la visión anarquista... de una fusión entre una confederación universal y formas societarias orgánicas de carácter comunal permanece en el mismo centro del único feliz prospecto para el orden mundial futuro".

Autor desconocido

SOMA... SOMA... SOMA...

Dejadme tranquilo con mi tostadora, mi televisión de pantalla plana, mis juegos de la consola. Quiero vivir tranquilo, sin molestar a nadie…mientras tenga horas extra con las que poder saciar mi inexistente opulencia no diré nada! Que ya es fin de semana, dejadme anularme con las drogas y con el fútbol que me hace olvidar todo…

Ríos donde nadan los desperdicios de las fábricas intoxicadas con restos de peces muertos, civilización que asesina entre 10.000 y 50.000 especies al año (¿eres capaz de imaginar la cantidad de especies que supone eso?), tecnología que destruye culturas y paisajes, información por la prensa que te nubla las ideas y te crea ideas absurda…dejémonos de historias, tu silencio y tu pasividad son complicad, si está pasando todo esto es porque tú no haces nada para evitarlo, deja de esconderte tras el escudo de tu ignorancia, deja de criticar a lxs demás y repetir los eslóganes de la televisión.

Guerras, muerte, caos, depresión, estrés, crímenes y fratricidio alimentado por la codicia, por el bienestar de un sistema asesino y tolerado por las masas, aceptado como el mejor de los mundos.

¿Te sientes orgullosx de criticar a la gente que huye de una tierra humillada, asesinada, contaminada, degradada, empobrecida y ruinmente saqueada por la codicia de lxs gobernantes y empresarixs que toleras y respetas? ¡Inmigrantes, ni se os ocurra dejarnos solxs!

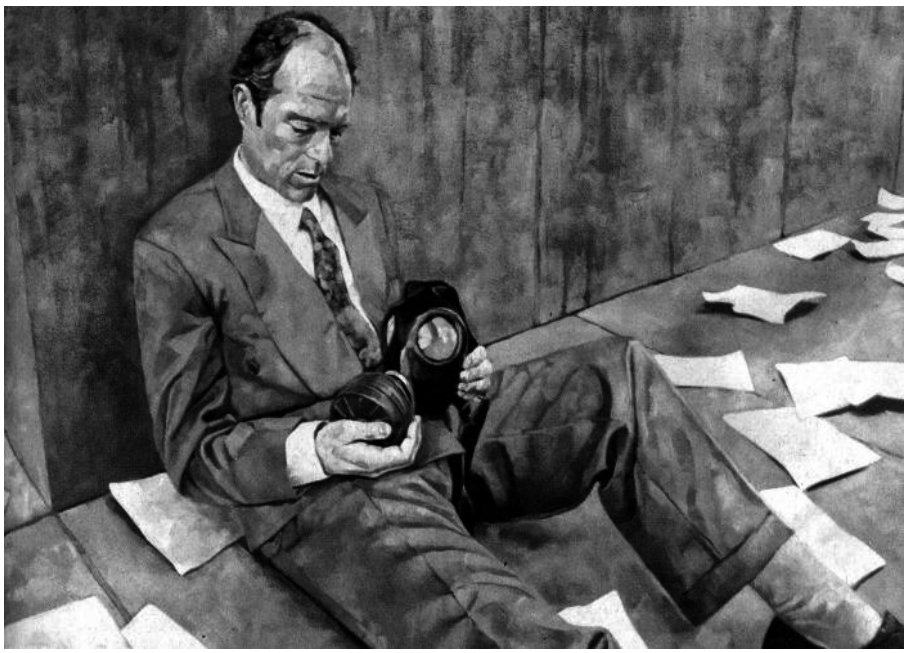
Te atreves a llamar vagx, parásito o manta a alguien que quiere acabar con esta cultura del trabajo donde tu vida es absorbida por la producción, una producción insostenible y exacerbada, cuando gracias a ella puede tener a las masas todo el día ocupadas, donde te destrozan y las pocas horas que te dejan de "tiempo libre" te la rellenan con fútbol, coches, drogadicción, ocio, televisión…sufres un bombardeo masivo de información, no te da tiempo aún a asimilar que ayer hubieron 13 asesinatos y 5 violaciones como si fuera lo más normal del mundo, cuando ya te están explicando que hoy ha habido otra guerra en un país que ni siquiera conoces, y que otro país es una amenaza.

Te sientes cultx, sabes que te engañan, pero da igual, "yo no puedo hacer nada", que es el mejor escudo que puedes crearte para anular tu libertad.

Si pudieras por un instante ver, sentir lo que la gente que luchar por un cambio social puede ver, si pudieras ver o sentir por un instante lo que puedes llegar a ser capaz de hacer.

Sé que muchas de estas palabras no le llegarán a nadie, sé que a algunx quizá llegue y se lo piense, y al día siguiente siga pasivo contemplando como la vida pasa, pero quizá algún oído receptivo quede en pie.

Son muchas personas las que esta sufriendo cárcel por continuar la lucha por destruir este sistema, ¿que te piensas que este sistema es eterno e indestructible?, para que luego nos critiques a nosotrxs, pero tú sí que eres utópico, es-



te sistema es insostenible, así que la idea de que es invulnerable quítatela de la cabeza, ya no puedes perder nada, puesto que ya lo perdiste hace tiempo, te piensas que eres libre porque puedes quedarte encerrado en casa delante de la pantalla jugando a juegos de última generación y cuando llega el fin de semana te desfasas, te crees que eres libre porque está "permitido" que leas lo que estás leyendo, JA!. Espabila. No te dejes engañar, porque reconócelo, te dejas, que tienes inteligencia para ver más allá de tus narices. Tú mismx lo puedes ver, cada vez hay mas conflictividad laboral, y cada vez se les ve más el plumero a los sindicatos del estado, el comunismo autoritario ya fracasó, lo que se hacía llamar izquierda está adherido al sistema, no puede ver más allá de los barrotes de sus propias teorías "científicas". La política es el arte de mentir, nunca ningún partido político ni organización con jerarquía podrá hacer frente al verdadero problema, la existencia del estado, la existencia de la propiedad, sea del estado o de los individuos.

¡¡¡Corre, corre!!!, que llegas tarde. Pierdes, por lo general(en teoría claro), 40 horas semanales trabajando, por no decir que esto es poco habitual. Simplificando, piensa cuanto tiempo de tu vida pierdes desde que naces hasta que mueras gracias a este amado sistema, ¿¡y para qué!?. Y ahora nos vienen con el TAV, que nos ahorra tiempo, ¡que de Barcelona a Madrid es un momento! UOUOUOUOU, qué pasada! Destruimos el medioambiente, lo pagamos con los impuestos con los que te ahogan, tanto directos como indirectos, y encima para que luego lo utilicen para mantener sus sistema tan democrático que pelea con uñas y dientes por una destrucción del planeta sostenible.

No intento convencerte de nada. A nosotrxs nos siguen quedando fuerzas para continuar la lucha libertaria, la lucha por la liberación de nuestrxs compañerxs presxs y por la destrucción de todas las cárceles, la lucha por la destrucción de toda la industria que tortura a los animales, la lucha por la destrucción del sistema asalariado, y en definitiva por la destrucción de la cultura del trabajo, la lucha por el volver a apoderarnos de nuestro propio tiempo, nuestro propio ocio. Porque si esta es nuestra vida, decidiremos nosotrxs sobre ella.

Leer, pensar, luchar, crear… esa es nuestra alternativa. Nosotrxs, lxs que dedicamos nuestro tiempo libre en lo que realmente nos hace crecer como personas. No esperes soluciones mágicas ni que nadie te solucione nada, porque tenemos muy claro que quien algo quiere, algo le cuesta, ya otra cosa también tenemos muy clara, que nunca nos detendrán y que nuestro día llegará.

Porque la lucha por la libertad nos da lo que la sociedad del bienestar nos quita.

Fuxiana

FE DE ERRATAS:

En anteriores artículos publicados en "El Fuelle", se han omitido por error algunas notas pie de página, como en el caso del artículo Crisis económica y lucha juvenil", Aitor Mena, El Fuelle nº 4. Pedimos disculpas a los autores, trataremos de no repetir este error en un futuro.

ALGUNAS DIRECCIONES DE INTERÉS

Federacion Ibérica de Juventudes Anarquistas
fija@nodo50.org

Juventudes Anarquistas de Aveiro (Portugal)
fija.aveiro@hotmail.com

Juventudes Anarquistas de Baza (Granada)
columnavillegas@hotmail.com

Grupo Viernes Negro (Granada)
grupoviernesnegro@gmail.com

Juventudes Anarquistas de León
fija.leon@gmail.com / Apdo 152, 24080, Leon

Grupo Bandera Negra (Madrid)
bandera_ngra@hotmail.com

Grupo Anarquista Star (Madrid)
grupostar@nodo50.org

Grupo Anarquista La Mecha (Madrid)
grupo.la.mecha@gmail.com

Grupo Luz de Medianoche (Salamanca-Zamora)
grupoluzdemedianoche@gmail.com / Apdo 101, 37080 Salamanca

Juventudes Anarquistas de Villena (Alicante)
fija.villena@gmail.com / Apdo 108, 03400 Villena, Alicante

El Fuelle (Organo de la FIJA)
elfuelle.fija@gmail.com / Apdo 101, 37080, Salamanca